

UCHWAŁA NR XXXVIII/309/2009
RADY MIEJSKIEJ W BYTOWIE
z dnia 14 października 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.¹⁾) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.²⁾) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 22.06.2009 r. wniesioną przez **Pana Krzysztofa Sylkę** na działalność Burmistrza Miasta Bytów z powodów wskazanych w **uzasadnieniu** do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bytowie i zobowiązuje się go do przesłania skarżącemu odpisu uchwały i uzasadnienia jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 214 poz.1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz.1055, Nr 116, poz.1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1962, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524.

Uzasadnienie
do uchwały Nr XXXVIII/309/ 2009 Rady Miejskiej w Bytowie
z dnia 14 października 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów

W dniu 22.06.2009 r. do Rady Miejskiej w Bytowie wpłynęła skarga na działalność Burmistrza związaną z całością sprawy dotyczącą usunięcia drzew i krzewów nad jeziorem Jeleń przy działce 173/3, jak również innych naruszeń prawa związanych z przedmiotowym zagadnieniem, a których dopuścił się organ Burmistrza, co znajduje swe potwierdzenie w aktach sprawy.

Według skarżącego doszło do wielokrotnego złamania prawa przez Burmistrza Miasta Bytów.

Skarżący w sposób pisemny, uzupełnił swoją wypowiedź z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie podnosząc między innymi, że:

- 1/ w obiegu prawnym w tej samej sprawie funkcjonują dwie wzajemnie wykluczające się decyzje. Decyzja ostateczna nr RI 7635-61a/05 z dnia 16.05.2005r. uniemożliwiająca wycinkę drzew oraz decyzje umożliwiające wycinkę nr RI 7635-83a/05 z dnia 21.11.2005r. i nr RO.D. 7635-10/09 z dnia 11.02.2009 r.,
- 2/ Burmistrz Miasta Bytów nie wszczyna postępowania w sprawie pomimo, że posiada wiedzę o dokonaniu wycinki drzew i krzewów bez wymaganego zezwolenia przez Państwo Richter w maju 2005 r.,
- 3/ Burmistrz Miasta Bytów świadomie wprowadza w błąd skarżącego i inne organy, poprzez stwierdzenia, że na usunięcie krzewów w przedmiotowej sprawie pozwolenie organu nie było wymagane,
- 4/ Burmistrz Miasta Bytów poświadczył nieprawdę, związaną z pismem z dnia 24.05.2005 r. w związku z pismem z dnia 19.05.2005 r., protokołem oględzin z dnia 15.04.2005 r., protokołem oględzin z dnia 04.07.2005 r., materiałem zdjęciowym wraz z informacją pozyskaną od świadka Krzysztofa Sylki,
- 5/ Burmistrz Miasta Bytów naruszył kolejność czynności prowadzonych w przedmiotowej sprawie co narusza zasady postępowania administracyjnego,

6/ Burmistrz Miasta Bytów świadomie wprowadził w błąd Pomorski Urząd Wojewódzki w piśmie z dnia 12.09.2005 r.,

7/ Burmistrz Miasta Bytów w trakcie postępowania administracyjnego uchybił procedurom i przepisom wynikającym z kodeksu postępowania administracyjnego, a szczególności zasadom sporządzania protokołu oględzin,

8/ Burmistrz Miasta Bytów przyznał Państwu Richter szczególne uprawnienia, nie wynikające z przepisów prawa,

9/ Burmistrz Miasta Bytów pominął, jako stronę postępowania o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew, dyrektora Parku Krajobrazowego Dolina Słupi,

10/ postępowanie administracyjne prowadzone przez Burmistrza Miasta Bytów narusza zasady prawne wynikające z art. 7, 8, 9 i 77§ 1 kpa,

11/ do wycinki drzew za zezwoleniem Burmistrza Miasta Bytów doszło w obszarze ochronnym siedlisk Natura 2000, w tym ochrony siedlisk ptactwa,

12/ doszło do naruszenia terminu załatwienia sprawy z wniosku skarżącego z dnia 28.04.2009 r.,

13/ doszło do naruszenia postanowień decyzji ostatecznej z dnia 16.05.2005 r.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Bytowie, po zapoznaniu się na swych posiedzeniach w dniu 02.09.2009 r., w dniu 07.09.2009 r. i w dniu 05.10.2009 r. z treścią skargi i pisemnego uzupełnienia wypowiedzi skarżącego z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 02.09.2009 r., złożonego w dniu 07.09.2009 r., z aktami sprawy oraz pisemnymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Bytów ustaliła, co następuje:

W obiegu prawnym funkcjonują jednocześnie dwie decyzje tj. decyzja z dnia 16.05.2005r. Nr RI 7635-61a/05 w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Miasta Bytów w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie drzew z nieruchomości Państwa Richter oraz decyzja z dnia 11.02.2009 r. Nr RO.D.7635-10/09 zezwalająca na wycinkę drzew.

Wydanie decyzji z dnia 16.05.2005 r. spowodowało, że decyzja zezwalająca na wycinkę drzew z dnia 05.05.2005 r. została uchylona. Przy czym decyzja z dnia 16.05.2005 r. Burmistrza Miasta Bytów nie była decyzją o odmowie wycinki drzew, a tylko decyzją o uchyleniu wcześniejszej decyzji.

Decyzja z dnia 05.05.2005 r. została wydana na podstawie wniosku strony z dnia 15.04.2005 r.

Po zakończeniu powyższego postępowania strona - Państwo Richter złożyli kolejny wniosek o wydanie zezwolenia na wycinkę drzew, który został rozpatrzony pozytywnie przez Burmistrza Miasta Bytów decyzją z dnia 21.11.2005 r. Decyzji tej, nie ma w obiegu prawnym, ponieważ najpierw od tej decyzji odwołał się Prokurator Rejonowy w Bytowie i została ona uchylona przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku w dniu 5.01.2006 r. decyzją nr SKO.41/V/8635/36/05.

W związku z tym, że sama decyzja SKO, która podlegała ocenie WSA w Gdańsku i NSA w Warszawie została uchylona, Samorządowe Kolegium Odwoławcze ponownie w dniu 08.10.2008 r. uchyliło decyzję Burmistrza Miasta Bytów z dnia 21.11.2005 r. Za tym w obiegu prawnym nie ma decyzji z dnia 21.11.2005 r. Burmistrza Miasta Bytów.

Zarzut istnienia dwóch wykluczających się decyzji, jak ustaliła Komisja Rewizyjna, był oceniany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku, które w decyzji swojej z dnia 6.07.2009 r. Nr SKO.41/V-8635/29/09 wyjaśniło: „Nawiązując do zawartego w odwołaniu zarzutu o braku podstaw do orzekania o wycince drzew w sytuacji, gdy sprawa została ostatecznie rozstrzygnięta decyzją Burmistrza Miasta Bytowa z dnia 16 maja 2005 r. Kolegium Odwoławcze wyjaśnia, że rozstrzygnięcie to nie stanowiło przeszkody do złożenia przez pp. Richter nowego wniosku o zezwolenie na wycinkę drzew i rozpatrzenia tego wniosku. Zasadność prowadzenia nowego postępowania w związku z wnioskiem złożonym w dniu 9.06.2005 r. nie zakwestionował Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpatrując skargę na negatywną dla wnioskodawców decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego.”

Komisja Rewizyjna przyjęła wyjaśnienia Burmistrza Miasta Bytów potwierdzające, że całość swojego postępowania burmistrz oparł na treści ustaleń notatki własnej pracowników Urzędu Miejskiego w Bytowie z dnia 19.05.2005 r., w której pracownicy ustalili, że oględziny nie wykazały usunięcia drzew i krzewów, na które właściciel gruntu zobowiązany jest uzyskać formalną decyzję administracyjną i w związku z tym nie przeprowadził odrębnego postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzew i krzewów bez wymaganego zezwolenia.

Komisja Rewizyjna nie potwierdza, że doszło do wprowadzenia w błąd organu opiniującego – Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego odnośnie zgodności wycinki drzew z zamierzeniami planu zagospodarowania, ponieważ Burmistrz Miasta Bytów zapytywał o możliwość dokonania wycinki w obrębie jeziora Jeleń jako użytku ekologicznego. Komisja Rewizyjna przyjęła wyjaśnienia Burmistrza Miasta Bytów, że w piśmie z dnia 12.09.2005 r. do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zaistniał błąd co do klasy gleby, zamiast VI klasy wskazano IV klasę.

Według Komisji Rewizyjnej sporządzone przez pracowników notatki służbowe i protokoły z oględzin zawierały wszystkie przewidziane prawem elementy wynikające z art. 67 kodeksu postępowania administracyjnego, a Państwu Richter nie przyznano szczególnych uprawnień procesowych.

Postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na wycinkę drzew przez Państwo Richter prowadzone było z udziałem Prokuratury Rejonowej w Bytowie i dlatego zarzuty co do naruszenia zasad prawnych oraz procedur postępowania określonych w kodeksie postępowania administracyjnego odnośnie postępowania zakończonego decyzją z dnia 11.02.2009 r., według ustaleń Komisji Rewizyjnej nie są zasadne.

Komisja Rewizyjna potwierdza, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku w decyzji z dnia 06.07.2009 r. Nr SKO. 41/V-8635/29/09 potwierdziło, że: „Również sądy administracyjne wypowiedziały się w sprawie statusu strony przy ubieganiu się o zezwolenie na usunięcie drzew. Na przykład w wyroku z dnia 06.04.2009 r. sygn. akt. II SA/Kr 198/09 WSA w Krakowie stwierdził, że stroną w takim postępowaniu jest wyłącznie występujący o zezwolenie. Wyjątkowo status strony służy dyrektorowi Parku Narodowego, jeśli wycinka ma odbywać się na terenie prywatnym w obrębie Parku lub gruntów włączonych do otuliny Parku. Żadna z tych sytuacji w niniejszej sprawie nie występuje.”

Komisja Rewizyjna przychyliła się do oceny dokonanej przez Burmistrza Miasta Bytów, że obszar, na którym dokonano wycinki drzew i krzewów nie leży w obrębie obszarów specjalnej ochrony ptaków „Dolina Słupi” PLB 220002. Teren, na którym rosły przedmiotowe drzewa leży w granicach specjalnych obszarów ochrony siedlisk natura 2000 pn. „Bytowskie jeziora lobeliowe” kod PLH 220005. Głównym zagrożeniem dla występujących na tym obszarze siedlisk jest eutrofizacja jeziora Jeleń, także skutek presji

rekreacyjnej. W związku z tym, iż planowane do usunięcia drzewa znajdowały się poza otuliną ochronną jeziora zabezpieczającą przed nadmiernym spływem miogenów rolniczych oraz fakt utworzenia przez wnioskodawców dodatkowego pasa ochronnego, buforowego spływu zanieczyszczeń, Burmistrz Miasta Bytów uznał, że wycinka wnioskowanych drzew nie spowoduje utraty ani fragmentacji siedlisk, z uwagi na które obszar pn. „Bytowskie jeziora lobeliowe” został ustanowiony.

W ocenie Komisji Rewizyjnej nie było przeszkód, aby przyjąć kolejny wniosek Państwa Richter o zgodę na wycinkę i rozstrzygnąć go w formie decyzji administracyjnej.

W tej sytuacji Komisja Rewizyjna wnosi u uznanie skargi Pana Krzysztofa Sylki na działalność Burmistrza Miasta Bytów za bezzasadną.