

Protokół Nr XLVI/2010

z sesji Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26 maja 2010 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad przewodniczący stwierdził obecność 21 radnych.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście.

Lista osób zaproszonych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczkowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad, otwierając XLVI sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Bytowie, *ul. 1 Maja 15* stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Przed przystąpieniem do ustalenia porządku obrad, przewodniczący Rady **Pan Janusz Wiczkowski** w imieniu radnych Rady Miejskiej w Bytowie oraz burmistrza miasta Bytowa złożył kondolencje radnej Marii Mielewczyk z powodu śmierci matki.

Następnie przewodniczący, przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów, prasy, radia, oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom Rady.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady poinformował, iż porządek obrad wraz z materiałami na sesję został radnym przesłany w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podsumowanie działalności jednostek kulturalnych za 2009 rok.
6. Ocena stanu przygotowania do sezonu turystycznego w Gminie.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 1 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 1 w Bytowie” (**druk nr 407**),
- likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 3 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 3 w Bytowie” (**druk nr 408**),
- likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 4 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 4 w Bytowie” (**druk nr 409**),
- zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Bytów (**druk nr 411**),
- zmiany budżetu Gminy Bytów na 2010 r. (**druk nr 410**),
- rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów (**druk nr 406**).

8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.

9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.

10. Wolne wnioski i zapytania.

11. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do ww. porządku obrad.

Przewodniczący Rady **Pan Janusz Wiczkowski** zgłosił wniosek formalny o wprowadzenie po punkcie 7 – podjęcie uchwał, dodatkowego punktu 8 w brzmieniu: „Stanowisko i odpowiedzi na pisma Rady Miejskiej w Bytowie w sprawie:

- pomocy poszkodowanym w powodzi,
 - odpowiedzi na skargę na przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - odpowiedzi w sprawie udzielenia wyjaśnień dla wojewody”
- oraz dokonania zmiany kolejność pozostałych punktów porządku obrad.

Odnośnie pierwszego podpunktu głos zabrał burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka**. Powiedział, iż chciałby zaproponować Radzie Miejskiej przedyskutowanie problemu z jakim borykają się mieszkańcy naszego kraju, których dotknęła powódź. W tej sprawie przygotowano stanowisko Rady Miejskiej dotyczące udzielenia pomocy finansowej samorządom poszkodowanym w wyniku powodzi. Projekt takiego stanowiska został radnym przedłożony przed sesją Rady Miejskiej.

Kolejny podpunkt dotyczący odpowiedzi na skargę na przewodniczącego Rady Miejskiej zreferował wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Pan Mieczysław Bachórz**. Powiedział, iż jest to odpowiedź na skargę pana Wincentego Knitra z dnia 29.04.2010 r. Z treścią jego skargi oraz z proponowaną odpowiedzią zostali radni zapoznani na komisjach stałych Rady Miejskiej. W związku z powyższym poprosił radnych o ustosunkowanie się do ww. pisma oraz wprowadzenia ewentualnych zmian.

Jednocześnie **Pan Mieczysław Bachórz** przedstawił treść proponowanej odpowiedzi skierowanej do Wojewody Pomorskiego Pana Romana Zaborowskiego w sprawie wykonywania mandatu przez radnych Rady Miejskiej w Bytowie – Pana Janusza Wiczковского oraz Pana Rafała Gierszewskiego. Treść odpowiedzi została radnym przedłożona przed sesją Rady Miejskiej.

Radna Danuta Michnowicz zwróciła się z pytaniem do przewodniczącego Rady, według jakiego porządku obrad my w tej chwili prowadzimy sesję? Uważam, że te zmiany, które w tej chwili zgłasza przewodniczący Rady są poza porządkiem sesji. Sądziłam, że te informacje będą podane w końcowej części sesji. Dlaczego w takim razie dokonuje się zmiany porządku obrad?

W odpowiedzi **przewodniczący Rady** stwierdził, iż zgodnie z przepisami prawa tj. Statutem Gminy Bytów oraz z punktem 2 porządku obrad, każdy z radnych może zgłaszać poprawki w tym punkcie.

Innych uwag do ww. porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego **przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu 8 w brzmieniu jak wyżej oraz dokonania zmiany kolejności pozostałych punktów porządku obrad.

W wyniku głosowania: (17-za, p-1, w-3) Rada Miejska wniosek przyjęła, dokonując tym samym zmiany porządku obrad, wg którego będzie procedować Rada:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podsumowanie działalności jednostek kulturalnych za 2009 rok.
6. Ocena stanu przygotowania do sezonu turystycznego w Gminie.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 1 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 1 w Bytowie” (**druk nr 407**),
 - likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 3 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 3 w Bytowie” (**druk nr 408**),
 - likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 4 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 4 w Bytowie” (**druk nr 409**),
 - zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych

- przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Bytów (**druk nr 411**),
 - zmiany budżetu Gminy Bytów na 2010 r. (**druk nr 410**),
 - rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów (**druk nr 406**).
8. Stanowisko i odpowiedzi na pisma Rady Miejskiej w Bytowie w sprawie:
 - pomocy poszkodowanym w powodzi,
 - odpowiedzi na skargę na przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - odpowiedzi w sprawie udzielenia wyjaśnień dla Wojewody.
 9. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
 10. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
 11. Wolne wnioski i zapytania.
 12. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Głosowanie: (17-za, p-0, w-4).

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad **Pan Janusz Wiczkowski** poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji wypowiadając formułę, kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska protokół z poprzedniej sesji przyjęła jednogłośnie bez uwag.
Głosowanie: 21 -za.

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podnieśli następujące zagadnienia:

Radny Marek Osiński

w sprawie: wyrównania poziomu wjazdu na boisko sportowe w Udorpiu z drogi powiatowej,

w sprawie: postawienia znaku zakazu zatrzymywania się i postoju pojazdów pow. 7,5 t przy sklepie w Udorpiu (nie dotyczy zaopatrzenia i autobusów) dla pojazdów jadących od strony Chojnic.

w sprawie: wycięcia 5 drzew (klonów) przy drodze wojewódzkiej nr 212, naprzeciw Państwa Sałak w Udorpiu.

Radna Danuta Michnowicz

w sprawie: wycięcia drzewa (kasztanowca) przy ul. Sikorskiego naprzeciw Sanepidu.

Pytanie: na jakiej podstawie prawnej dokonano wycięcia zdrowego drzewa i dlaczego to zrobiono? Kto konkretnie dokonał wycięcia tego drzewa oraz gdzie zostało przekazane. Jeżeli zostało sprzedane, to za jaką kwotę?

Prosi o odpowiedź pisemną, ponieważ treść tej informacji chciałaby przekazać mieszkańcom, którzy tą sprawę podnieśli.

Radna Halina Styp-Rekowska podniosła problem trudnej sytuacji mieszkaniowej Pani Anny Kowalewskiej zamieszkałej w Bytowie przy ul. Kochanowskiego 5/5, zwracając się z prośbą do burmistrza miasta o rozważenie możliwości przyznania większego mieszkania komunalnego dla 5 osobowej rodziny, która mieszka w lokalu o powierzchni użytkowej ponad 19 m².

Radny Kazimierz Kerlin

w sprawie: terminu wykonania ścieżki rowerowej w kierunku miejscowości Dąbie.

Pytanie: na jakim etapie jest realizacja tej inwestycji? Czy przed sezonem turystycznym będzie ona zrealizowana, czy też nie?

Radny Jarosław Gawin

w sprawie: wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 212 na drogę gminną w kierunku domków letniskowych w Rekowie.

Pytanie: kiedy zadanie to zostanie wykonane i kto jest odpowiedzialny za jego wykonanie, czy Gmina Bytów, czy Zarząd Dróg Wojewódzkich?

Ad. pkt 5.

W punkcie tym Rada Miejska wysłuchiwała sprawozdania z wykonania budżetu Bytowskiego Centrum Kultury w Bytowie za 2009 rok, które przedstawił **Pan Marian Gospodarek.**

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok BCK stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Pytań, ani uwag do ww. sprawozdania nie było.

Ponadto przewodniczący Rady **Pan Janusz Wiczowski** poinformował, iż sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok Bytowskiego Centrum Kultury i Biblioteki Miejskiej były szczegółowo omawiane na poszczególnych komisjach stałych Rady Miejskiej, które referowali dyrektorzy ww. placówek. W związku z tym temat ten należy uznać za wyczerpany.

Ad. pkt 6.

Oceny stanu przygotowania do sezonu turystycznego w Gminie Bytów dokonała **Pani Lucyna Rakowicz** zastępca burmistrza. Powiedziała, iż temat ten również był bardzo szczegółowo omawiany na każdej komisji stałej Rady Miejskiej, niemniej jednak chciałaby poinformować o niektórych imprezach kulturalnych, które odbędą się w najbliższych miesiącach m.in.:

- 19.06.2010 r. - Kaszubska Sobota i Międzynarodowy Turniej Gry w karty "Betowsko Baśka"
- 2-5.07.2010 r. - XX Bytowska Watra
- 9-11.07.2010 r. - Dni Bytowa
- 17.07.2010 r. - Kabareton
- 31.07.2010 r. - Jarmark Pomorski
- 1.08.2010 r. - Festiwal Miast Partnerskich
- 1.08.2010 r. - Puchar Miast
- 28.08.2010 r. - Zakończenie lata

Szczegółowy wykaz imprez kulturalnych znajduje się w Wydziale Edukacji i Promocji oraz na stronie internetowej Urzędu.

Następnie **przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem do zastępcy burmistrza o przedstawienie informacji na temat prac prowadzonych i planowanych nad jeziorem Jeleń. Czy przed sezonem letnim wszystkie pomosty zostaną wykonane?

W odpowiedzi **zastępca burmistrza** stwierdziła, iż jesteśmy już po przetargu na wykonanie prac związanych z przebudową pomostów nad jeziorem Jeleń. Prace planujemy zakończyć do końca czerwca br. Ponadto planowana jest rozbudowa istniejącego pomostu oraz modernizacja plaży.

Następnie **przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad ww. tematem.

Radny Edward Wałdoch zapytał, jakie działania podjęto, celem poprawy

oznakowania tras rowerowych i pieszych na terenie Gminy Bytów. Sprawę tę po raz kolejny podnosi, z uwagi na skargi mieszkańców i turystów. Poza tym ma uwagi co do działalności Stowarzyszenia Lokalna Organizacja Turystyczna „Kaszuby Bytowskie”. Przede wszystkim brakuje przewodników tras rowerowych i pieszych. Informację tę sam osobiście sprawdził, która faktycznie się potwierdziła.

W odpowiedzi Pani Lucyna Rakowicz stwierdziła, iż oznakowanie tras rowerowych i pieszych w najbliższym czasie zostanie wykonane. Również zwiększono ilość przewodników pt. „Zielona przygoda” w których umieszczono oznakowanie ścieżek turystycznych i tras rowerowych. Są to mapy, za które nie pobiera się opłat i są dostępne w Biurze Informacji Turystycznej mającej swoją siedzibę na Zamku w Bytowie.

Radny Kazimierz Kerlin zarzucił władzom Bytowa, że zbyt późno przygotowują się do sezonu turystycznego. Wg niego otwarcie sezonu powinno się odbyć 15.06.br. i do tego czasu wszystkie prace powinny być zakończone, a nie jak usłyszeliśmy, że do końca czerwca planujemy wykonać oznakowanie ścieżek rowerowych.

Radny Edward Wałdoch zadał kolejne pytanie, czy została wyrównana nawierzchnia ścieżki rowerowej biegnącej wzdłuż nasypu kolejowego?

Odpowiedzi na to pytanie udzielił kierownik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska **Pan Marcin Chac**. Powiedział, iż zadanie to będzie realizowane w ramach Fundacji Partnerstwo Dorzecza Słupi, gdzie w pierwszej kolejności zostanie wykonane oznakowanie. Ponadto na bieżąco dokonujemy wyrównania tej trasy w miarę posiadanych środków.

Radny Stanisław Borzyszkowski zwrócił uwagę na konieczność odwodnienia ścieżki rowerowej, która od wielu lat nie była odwadniana.

Radna Danuta Michnowicz wyraziła zadowolenie z postępu prac Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w zakresie prowadzonych inwestycji na ośrodku Jeleń. Rozumiem, że pomosty w części środkowej ośrodka jeziora Jeleń zostały wykonane.

Tak – odpowiedział kierownik Wydziału RO, natomiast pozostałe pomosty zostaną wykonane do 21.06.2010 r.

Radny Ludwik Lenc podkreślił, iż chciałby uzyskać więcej informacji na temat działalności Stowarzyszenia Lokalna Organizacja Turystyczna „Kaszuby Bytowskie” mającej swoją siedzibę na Zamku w Bytowie, ponieważ

ze strony internetowej zbyt mało informacji znajduje się na temat promocji naszego miasta. Poza tym, stowarzyszenie to korzysta ze środków z budżetu Gminy.

W odpowiedzi **Pani Lucyna Rakowicz** zastępca burmistrza stwierdziła, iż faktycznie Gmina Bytów pokrywa część kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników. Jeżeli chodzi o harmonogram prac, to informację w tej sprawie przedstawi na kolejnej sesji, z uwagi na to, gdyż tymi sprawami zajmuje się ww. stowarzyszenie. Jeżeli chodzi o stronę internetową, to bardzo mocno był promowany nasz przewodnik pt. „Zielona przygoda”. Poza prowadzeniem Biura Informacji Turystycznej, LOT występuje również na targach turystycznych, promując nasze miasto i gminę.

Radny Kazimierz Kerlin na zakończenie dyskusji pogratulował mieszkańcom Bytowa za bardzo dobrą organizację spływów kajakowych, które w ostatnim czasie się nasiliły. Uważa, że jest to bardzo dobry przykład, który pokazuje jak można na turystyce zarabiać.

Pani Lucyna Rakowicz podzieliła zdanie radnego Kerlina w tej kwestii, niemniej jednak zwróciła uwagę na nieprzestrzeganie ładu i porządku na polach biwakowych, pozostawionych przez uczestników spływów kajakowych, które nie najlepiej wyglądają.

W odpowiedzi **Radny Kazimierz Kerlin** wskazał, iż tym problemem powinien zająć się Wydział Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem innych głosów w tej sprawie przewodniczący Rady uznał punkt porządku obrad za wyczerpany.

Ad. pkt 7.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 1 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 1 w Bytowie”.

Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Edukacji i Promocji **Pan Andrzej Hrycyna**. Poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażenia ich w majątek. Niniejsza uchwała dotyczy likwidacji zakładu budżetowego – przedszkola prowadzonego przez Gminę Bytów w celu przekształcenia

w jednostkę budżetową wynikającej z przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ww. przepisami od 1 stycznia 2011 r. przedszkola prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego nie mogą funkcjonować w formie zakładów budżetowych. Wszystkie czynności związane z likwidacją ww. formy organizacyjno-prawnej powinny być zakończone do 31 grudnia 2010 r. W związku z powyższym, w celu zapewnienia odpowiedniej organizacji przedszkoli, proponuje się wprowadzenie ww. zmiany od dnia 1 października 2010 r. Zgodnie z art. 88 ust. 3 ww. ustawy pozostałe po zlikwidowanych zakładach budżetowych składniki majątku, należności i zobowiązania zostaną przejęte przez utworzone w ich miejsce jednostki budżetowe. Pracownicy z poszczególnych, likwidowanych zakładów budżetowych w myśl art. 100 ww. ustawy zostaną z dniem 1 października 2010 r. pracownikami odpowiedniej jednostki budżetowej. Poinformował również, iż ww. uzasadnienie dotyczyć będzie dwóch pozostałych projektów uchwał, w których zmienia się jedynie numer przedszkola.

Stanowiska komisji merytorycznych:

1. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Bytowie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
2. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – jw.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrał **radny Ludwik Lenc**, który zapytał, dlaczego z dniem 1.10.2010 r. tworzy się jednostkę budżetową, a nie od 1.01.2011 r.?

Ze względu finansowo-księgowych – powiedział kierownik Wydziału Edukacji i Promocji **Pan Andrzej Hrycyna**.

Innych głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVI/391/2010** z dnia 26.05.2010 r. przyjęła jednogłośnie.

/W głosowaniu nie wzięła udziału radna Maria Mielewczyk/

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

w sprawie: likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 3 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 3 w Bytowie”.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk komisji stałych Rady Miejskiej oraz braku dyskusji przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVI/392/2010** z dnia 26.05.2010 r. – jednogłośnie przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięła udziału radna Maria Mielewczyk/

w sprawie: likwidacji zakładu budżetowego pod nazwą „Przedszkole Nr 4 w Bytowie” w celu przekształcenia w jednostkę budżetową pod nazwą „Przedszkole Nr 4 w Bytowie”.

Rada Miejska w głosowaniu: (20-za, p-0, w-0) przyjęła jednogłośnie uchwałą **Nr XLVI/393/2010** z dnia 26.05.2010 r.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięła udziału radna M. Mielewczyk/

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Bytów.

Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Edukacji i Promocji **Pan Andrzej Hrycyna**. Poinformował, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw wprowadzono zmiany do ustawy z dnia 7 września 1981 r. o systemie oświaty, polegającej na przyznaniu organowi dotującemu prawo kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych przedszkolom z budżetu gminy oraz określono przeznaczenie dotacji – wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących przedszkoli. Projekt uchwały określa zakres i tryb kontroli prawidłowości wykorzystania udzielanych dotacji dla przedszkoli niepublicznych z Gminy Bytów. Poza dotychczasowymi kompetencjami, związanymi z kontrolą faktycznej liczby uczniów, kontrola może objąć także rozliczenie dotacji pod kątem

wykorzystania jej na zadania bieżące w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej.

Stanowiska komisji merytorycznych:

1. Komisja Edukacji Kultury i Sportu projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.
2. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – jw.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVI/394/2010** z dnia 26.05.2010 r. – przyjęła jednogłośnie.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięła udziału radna M. Mielewczyk/

w sprawie: zmiany budżetu Gminy Bytów na 2010 r.

Projekt uchwały omówił skarbnik miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz** na podstawie uzasadnienia do niniejszego projektu uchwały.

Budżet Gminy Bytów na rok 2010, po dokonanych zmianach zamyka się:

- po stronie dochodów kwotą – 65.105.913 zł,
- po stronie wydatków kwotą – 70.768.367 zł.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie stanowisk stałych komisji Rady Miejskiej.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały przyjęła do wiadomości.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowaniu: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVI/395/2010** z dnia 26.05.2010 r. – jednogłośnie przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: Maria Mielewczyk, Rafał Gierszewski, Beata Bigda-Świątek/

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bytów.

Projekt uchwały przedstawił **Pan Marian Miazga** przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie. Poinformował, iż w dniu 30.03.2010 r. Pan Wincenty Kniter skierował do przewodniczącego i Rady Miejskiej w Bytowie skargę na burmistrza miasta Bytów z powodu nie podjęcia działań w celu uniknięcia degradacji środowiska naturalnego na Placu im. Kardynała Wyszyńskiego w Bytowie wskutek planowanej działalności inwestycyjnej Gminy Bytów. Według skarżącego usunięcie drzew, krzewów i siedlisk ptactwa to degradacja środowiska naturalnego, które na Placu im. Kardynała Wyszyńskiego dawno się już utworzyło. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się na posiedzeniu w dniu 16.04.2010 r. z treścią skargi oraz korespondencją pomiędzy burmistrzem miasta Bytów a Panem Wincentym Knitrem ustaliła, że w dniu 30.03.2010 r. Pan Wincenty Kniter złożył skargę na otrzymaną odpowiedź burmistrza miasta Bytów z dnia 04.03.2010 r., ponieważ zdaniem skarżącego burmistrz miasta Bytów nie odpowiedział w sposób wyczerpujący na obawy skarżącego co do planowanej degradacji środowiska naturalnego na skutek planowanych działań inwestycyjnych. Komisja Rewizyjna, w celu wyjaśnienia sprawy zażądała od burmistrza miasta Bytów przeprowadzenia i dostarczenia analizy opartej na porównaniu inwentaryzacji istniejącej szaty roślinnej z projektowaną zielenią. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 14.05.2010 r. członkowie komisji i skarżący zostali zapoznani z analizą porównawczą zieleni istniejącej i projektowanej wykonaną na podstawie opracowania pn. „Rewitalizacja przestrzeni publicznej wraz z poprawą stanu bezpieczeństwa oraz nadaniem nowych funkcji obszarowi Placu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego i ulicy Jana Pawła II w Bytowie.” Na podstawie analizy Komisja Rewizyjna ustaliła, że ilość drzew do usunięcia

jest równa ilości drzew projektowanych oraz, że ilość krzewów projektowanych jest większa od ilości dotychczasowej. Natomiast ogólna powierzchnia zieleni ulegnie zmniejszeniu, z istniejącej - 1650 m² do projektowanej - 524,5 m². Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z treścią analizy istniejącej szaty roślinnej z projektowaną zielenią uznała za bezzasadny zarzut degradacji środowiska naturalnego, gdyż dotychczasowa zieleń zostanie zastąpiona inną o powierzchni zbliżonej. W związku z tym, Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi Pana Wincentego Knitra na działalność burmistrza miasta Bytowa za bezzasadną.

Stanowiska komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały przyjęła do wiadomości.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – jw.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
4. Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie w wersji przedstawionej Radzie.

Następnie przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrał **radny Ludwik Lenc**, który powiedział, że nie podoba mu się zapis mówiący o tym, że Komisja Rewizyjna stwierdziła, że dotychczasowa zieleń zostanie zastąpiona inną o powierzchni zbliżonej, z 1650 m² do 524,5 m². Zapis ten jest błędny, który powinien być zmieniony.

Zabierając głos zastępca burmistrza **Pan Andrzej Marcinkowski** poparł wypowiedź radnego Lenca stwierdzając, iż rzeczywiście zapis ten jest niepoprawny, jeżeli chodzi o ilość, ponieważ jego powierzchnia się faktycznie zmniejszyła, natomiast wzrosła ilość krzewów i drzew.

Następnie **przewodniczący Rady** poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęła przed sesją do Biura Rady Miejskiej kolejna skarga pana Wincentego Knitra, która ma bezpośredni związek z dzisiejszą skargą. W skardze tej pan Wincenty Kniter zwraca się z prośbą, aby przedstawić radnym zdjęcia i pokazać faktyczny stan zieleni, którą możemy stracić, co uczynił przewodniczący Rady pokazując radnym zdjęcia w kolorze.

Treść skargi pana Wincentego Knitra z dnia 26.05.2010 r. wraz z załączonymi zdjęciami stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radna Danuta Michnowicz zabierając głos w tej kwestii powiedziała, można to różnie traktować i sama mam pewne uwagi, jeżeli chodzi o skargi „produkowane” przez obywatela naszego miasta pana Wincentego Knitra. Ale są sprawy, które powinniśmy rozpatrzyć ze szczególną wrażliwością a ta skarga dotyczy niszczenia naszego dorobku w postaci zagospodarowania naszych placów, skwerów, które istniały przez kilkanaście lat, a uległy w tej chwili wytrzebieniu, pozbyciu się tej zieleni, zabudowie. Gdybyśmy to tak policzyli na przestrzeni tych dwudziestu lat, ile myśmy zrobili sobie sami szkody odnośnie pozbycia się tych drzew, krzewów, a więc środowiska i ingerencji naszej w środowisko naturalne. Może, to nie boli nas, ale mamy tego skutki w postaci różnych chorób. Ja słuchałam ostatnio audycji w Dniu Leśnika, w której wypowiadały się różne osoby o różnych autorytetach odnośnie wpływu roślinności na nasze życie. To nie są bagatelne sprawy i dlatego trzeba by było troszeczkę z większą ostrożnością podchodzić do tego. A jeżeli chodzi o tę skargę, to myślałam, że troszeczkę inaczej będzie wyglądała odpowiedź i że ten człowiek uzyska chociaż po części przyznanie mu racji i jakieś tam odniesienie będzie, żeby tą jego troskę i nie tylko jego, ale i wielu mieszkańców Bytowa w niej uwzględnić. Uważam, że ten człowiek powinien uzyskać jakąś satysfakcję w związku z podnoszoną przez niego sprawę. Takie jest moje zdanie.

Burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka** powiedział, iż nie chciałbym zabierać głosu co do treści skargi. Natomiast nie podzielam zdania radnej Michnowicz, jeżeli chodzi o wytrzebienie zieleni miejskiej, ponieważ ona wzrosła na przestrzeni ostatnich lat, a nie zmalała. Jeżeli będzie taka potrzeba, to przedstawię na komisjach taką informację co do ilości nasadzeń oraz kosztów z tym związanych.

Radna Danuta Michnowicz, ja nie chciałabym polemizować z panem burmistrzem, ale nasadzenie drzewek w obszarach do zalesienia, czy na obrzeżach miast, to nie jest uzupełnienie tego co tracimy

W tym momencie wypowiedź radnej Michnowicz przerwał przewodniczący Rady Miejskiej, z uwagi na odbieganie od tematu, ponieważ nie było takiego stwierdzenia, że nasadzenie odbywa się na obrzeżach miast. Poza tym burmistrz wyraźnie powiedział, że na komisjach może przedstawić dokładną informację w tej sprawie.

Radna Danuta Michnowicz, ale ja chcę stwierdzić panie przewodniczący, że w centrum Bytowa pozbawiono mieszkańców wiele zieleni. Były parki, a w tej chwili nie ma tego. Cała roślinność została wytrzebiona.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (14-za, p-0, w-5) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XLVI/396/2010** z dnia 26.05.2010 r. – przyjęła.

Uchwała ta stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: K. Kerlin, M. Mielewczyk/

Ad. pkt 8.

Burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka** przedstawił radnym projekt stanowiska w sprawie udzielenia pomocy poszkodowanym w powodzi. Powiedział, iż chciałby, aby radni na dzisiejszej sesji podjęli konkretną decyzję w tej sprawie. Zgodnie z przepisami Gmina Bytów może udzielić innej jednostce samorządu gminnego wsparcia finansowego. Dzisiaj nie musimy wskazać konkretnej gminy, tylko upoważnić burmistrza miasta Bytowa do podjęcia rozmów z poszkodowanymi samorządami, zaproponowania kwoty pomocy oraz źródeł jej finansowania. Jeżeli Rada w dniu dzisiejszym przyjmie stanowisko w tej sprawie, wówczas na następnej sesji będzie przygotowany stosowny projekt uchwały w tej sprawie. Środki na ten cel zostaną przekazane z rezerwy ogólnej, które mamy zabezpieczone w budżecie Gminy na ten rok.

Radny Jerzy Wyczk zaproponował, zorganizowanie pomocy dla powodzian w postaci zbiórki płodów rolnych oraz pasz dla zwierząt. Taką wolę zbiórki deklarują rolnicy wsi, a istnieje tylko kwestia zorganizowania transportu.

W odpowiedzi burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka** oznajmił, iż jest to bardzo dobry pomysł i nie będzie problemu z zorganizowaniem transportu na koszt Gminy.

Radny Stanisław Marmołowski powiedział, iż jest to bardzo dobra inicjatywa niesienia pomocy poszkodowanym. W taką akcję powinni się włączyć wszystkie samorządy. Uważam, że jest to dobry gest ze strony burmistrza, dlatego powinniśmy upoważnić burmistrza, aby dokonał właściwego rozeznania, której gminie należy pomóc. Dodał także, że kiedy był burmistrzem również udzielono pomocy finansowej Gminie Limanowa, która ucierpiała na skutek powodzi. Będę głosował za podjęciem ww. stanowiska.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Rada Miejska w głosowaniu: (19-za, p-0, w-0) jednogłośnie podjęła stanowisko w sprawie udzielenia pomocy poszkodowanym w powodzi.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: K. Kerlin, M. Mielewczyk/

Treść stanowiska stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ciąg dalszy obrad prowadził wiceprzewodniczący Rady **Pan Mieczysław Bachórz**, ponieważ kolejne podpunkty porządku obrad dotyczyły spraw przewodniczącego Rady oraz radnego Rafała Gierszewskiego.

W tym momencie obrady opuścili: **radny Janusz Wiczkowski** oraz **Rafał Gierszewski**.

Pan Mieczysław Bachórz wiceprzewodniczący Rady zreferował treść skargi złożonej przez pana Wincentego Knitra z dnia 29.04.20010 r. na przewodniczącego Rady oraz odczytał treść proponowanej odpowiedzi na ww. skargę.

W związku z powyższym zapytał radnych, czy są uwagi do treści proponowanej odpowiedzi.

Radna Danuta Michnowicz powiedziała, jeżeli chodzi o odpowiedź, pana wiceprzewodniczącego Rady wydaje mi się, że należałoby ją poprawić. Nie podobają mi się dwa sformułowania. Zamiast „demokracji pośredniej” należy zmienić na „demokracji bezpośredniej”, aby mieszkańcy, którzy będą na sesji mieli również prawo wypowiedzenia się, mieli prawo zwrócenia uwagi i mieli prawo domagania się czegoś, poprzez zarządy osiedlowe, czy indywidualnych mieszkańców. Do tego powinniśmy zmierzać. Radni też są ludźmi, którzy mogą się mylić, którzy mogą mieć faktycznie różne spojrzenia na pewne sprawy odmienne od mieszkańców. Poza tym w treści pisma nie ma tego, że pan przewodniczący Rady zagroził sprowadzeniem Policji i wyprowadzeniem pana Knitra. Uważam, że trzeba byłoby umiejętnie w tym piśmie wskazać, że przewodniczący jest człowiekiem i również musi panować nad prawidłowym przebiegiem obrad, że być może użył jakiegoś niestosownego w stosunku do pana Knitra sformułowania postraszenia go Policją. Ale, tak faktycznie byliśmy również świadkami, że pan Kniter przeszkadzał wielokrotnie krzykami głośnymi na sesjach Rady Miejskiej i dosyć głośno swoje oceny w stosunku do radnych wygłaszał, które były dosyć ostre i to trzeba byłoby też w tym piśmie ująć. Uważam, że należy przedstawić prawdziwy obraz całej tej sytuacji, aby pan Kniter nam czegoś nie zarzucił.

Wiceprzewodniczący Rady **Pan Mieczysław Bachórz** odnosząc się do wypowiedzi radnej Michnowicz powiedział, że w tym piśmie są zawarte wszystkie te stwierdzenia o których radna mówi.

Radny Jarosław Gawin odnosząc się do treści odpowiedzi na skargę powiedział, że każdy przewodniczący postępuje zgodnie z regulaminem obradowania, w którym znajdują się zapisy jakich środków może użyć przewodniczący w przypadku zakłócania porządku obrad i na pewno nie była to zła wola przewodniczącego Rady. Gdyby pan Kniter podszedł do mikrofonu i nie wykrzykiwał w stronę radnych na pewno nie byłoby takiej sytuacji.

Radny Ludwik Lenc podkreślił, iż popiera w niektórych sprawach pana Wincentego Knitra i bardzo dobrze, że się interesuje pewnymi sprawami. Natomiast nie podoba mu się kilka sformułowań zawartych w tym piśmie, między innymi to, że pan Kniter nie podszedł do mikrofonu, żeby był bardziej słyszalny. Jest to absurd, ponieważ pan Kniter bez mikrofonu i tak głośno mówi. Ponadto nie podoba mu się sformułowanie cyt. „i inne wynikające najprawdopodobniej z tego, że chyba Pan źle interpretuje i nie rozumie roli radnych i mieszkańców w systemie demokracji pośredniej, w której funkcjonujemy już 20 lat”, ponieważ nie czuje się władny interpretować poglądów pana Knitra na temat demokracji i jego patrzenia na pewne sprawy. Dlatego będzie głosował przeciw udzieleniu takiej odpowiedzi. Poza tym nie podoba mu się ostatnie zdanie cyt. „W ocenie radnych Rady Miejskiej postawa przewodniczącego i jego działania na rzecz rozwoju Gminy zasługują jedynie na uznanie”. Powiedział, że bardziej oceniamy tutaj przewodniczącego Rady Miejskiej jako prowadzącego posiedzenie, niż merytoryczne ocenianie działania radnego. Proponuje, aby zmienić treść ww. zapisów.

Konkludując wiceprzewodniczący Rady **Pan Mieczysław Bachórz** powiedział, iż chciałby zaproponować po wyrazie „i inne” zmianę treści odpowiedzi w brzmieniu: „W ocenie radnych Rady Miejskiej przewodniczący działał zgodnie z Regulaminem Obradowania Rady”.

Radna Danuta Michnowicz – jeszcze raz chciałabym powiedzieć, aby w tym piśmie wyraźnie było napisane, że istotnie taka sytuacja miała miejsce na sesji i obowiązkiem przewodniczącego Rady jest prowadzenie sesji zgodnie z regulaminem obradowania i to, że pan przewodniczący miał prawo zastosować taką formę, chociaż osobiście użyłabym innych słów bardziej pouczających.

Radny Stanisław Marmołowski powiedział, że przychyła się do wypowiedzi radnego Lenca.

W dalszej części posiedzenia obrad wywiązała się polemika pomiędzy radnym Marmołowskim a radnym Miazgą w zasadzie nic nie wnosząca do treści pisma. W związku z powyższym wiceprzewodniczący Rady poddał

zmienioną treść odpowiedzi pod głosowanie ogólne jak wyżej, które stosunkiem głosów: (18-za, p-0, w-0) zostało jednogłośnie przyjęte.

*W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: J. Wiczowski, M. Mielewczyk,
R. Gierszewski/*

Treść odpowiedzi na skargę stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

W dalszej kolejności wiceprzewodniczący Rady odczytał treść proponowanej odpowiedzi skierowanej do Wojewody Pomorskiego na pismo z dnia 6.05.2010 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień odnośnie wykonywania mandatu przez radnych Rady Miejskiej w Bytowie. Poinformował również, że odpowiedź została sformułowana na podstawie pisemnej informacji uzyskanej od dyrektora MOSiR w Bytowie pana Krzysztofa Stępienia, którą odczytał na sesji wraz z pismem Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku.

Radny Ludwik Lenc zapytał, czy skierowano również zapytanie do poprzedniego dyrektora MOSiR w Bytowie i czy jest jakieś oświadczenie od Stowarzyszenia MKS Drutex-Bytovia w powyższej sprawie.

Odpowiedzi na ww. zapytanie udzielił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka** stwierdzając, iż Wojewoda bardzo skrupulatnie badał tę sprawę zasięgając informacji nie tylko od Rady Miejskiej, ale także i od burmistrza, dyrektora MOSiR oraz od Stowarzyszenia MKS Drutex-Bytovia.

Wobec powyższego przewodniczący Rady poddał treść proponowanej odpowiedzi pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (8-za, p-0, w-8 Rada Miejska upoważniła przewodniczącego Rady do przesłania ww. treści odpowiedzi do Wojewody Pomorskiego w brzmieniu jak wyżej.

Treść odpowiedzi wraz z dołączonymi kserokopiami pism stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

*W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni: J. Wiczowski, M. Mielewczyk,
R. Gierszewski, B. Kosmowska, J. Wyczek/*

Ad. pkt 9.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności burmistrza pomiędzy sesjami zostało radnym przesłane w materiałach sesyjnych.

Sprawozdanie burmistrza z działalności pomiędzy sesjami stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Następnie wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do burmistrza miasta, czy chciałby uzupełnić sprawozdanie o dodatkowe informacje.

Tak – odpowiedział burmistrz. Chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że jesteśmy w okresie naboru dzieci do przedszkoli. W tej sprawie wpłynęło dosyć dużo odwołań, które będą rozpatrywane w dniu jutrzejszym. W związku z tym podjęto decyzję o utworzeniu dwóch nowych oddziałów przedszkolnych. Jeden oddział zostanie utworzony w przedszkolu nr 3, natomiast drugi w przedszkolu nr 4 w Bytowie. Ponadto właściciel przedszkola w Udorpiu zwiększył ilość miejsc w przedszkolu o 20 i od 1.09.2010 r. ma powstać prywatne przedszkole przy ulicy Szarych Szeregów w Bytowie. W ubiegłym roku również dokonaliśmy zwiększenia o 1 oddział przedszkolny. W sumie corocznie zwiększamy ilość miejsc dla dzieci w przedszkolach. Aktualnie mamy około 50 odwołań, część z tych odwołań będzie na pewno pozytywnie rozpatrzone. Po wstępnej weryfikacji już wiemy, że niektóre odwołania były dublowane.

Ponadto chciałbym poinformować, że otrzymaliśmy z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji podpisaną umowę w sprawie dofinansowania wymiany tablic informacyjnych z nazwą miejscowości w języku kaszubskim i polskim. Aktualnie przystępujemy do wyłonienia wykonawcy. Termin zakończenia tych prac 31.07.2010 r.

Kolejna sprawa, to chciałbym poinformować, iż otrzymałem od Starosty Bytowskiego kopię skargi Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku na decyzję Starosty w sprawie pozwolenia na przebudowę Placu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Prokuratura zarzuca naruszenie przepisów art. 10 paragraf 1 Kpa poprzez niezapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności brak umożliwienia im po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, a przed wydaniem decyzji kończącej sprawę, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto zarzuca się w skardze naruszenie przepisu art. 107 paragraf 3 Kpa, w związku z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7.07.1994 r. - Prawo budowlane poprzez sporządzenie uzasadnienia wydania decyzji w sposób sprzeczny z zawartymi tam wymaganiami tj. w formie tak lakonicznej, że w porównaniu

z rozmiarami planowanej inwestycji w zasadzie niemożliwe jest stwierdzenie, że przedstawiono w uzasadnieniu jakiegokolwiek fakty opisujące istniejący stan sprawy.

Poinformował również, że w ubiegłym tygodniu otrzymaliśmy analizę finansową dot. MOSiR w Bytowie wraz z określeniem konsekwencji finansowych dla potencjalnej spółki Gminy Bytów do realizacji inwestycji pod nazwą „Budowa wielofunkcyjnej krytej pływalni miejskiej – basenu”, która została skierowana do Biura Rady Miejskiej. Po szczegółowym zapoznaniu się z jej treścią przez pracowników Urzędu dopatrzone zostały kilku błędów, które należało skorygować przez autorów tej analizy i dlatego wycofano ją z obiegu.

Poinformował również, że w dniu 27.05.2010 r. o godz. 15.00 w Klubie Olimpijczyka na stadionie MOSiR odbędzie się prezentacja poprawionej analizy z udziałem autorów tego opracowania.

Pytań do ww. sprawozdania nie było.

Ad. pkt 10.

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił zastępca burmistrz **Pan Andrzej Marcinkowski:**

- w sprawie wycięcia 5 drzew (klonów) przy drodze wojewódzkiej nr 212, naprzeciw Państwa Sałak w Udorpiu powiedział, iż Zarządu Dróg Wojewódzkich wyznaczył do wycięcia tylko 3 drzewa, zamiast 5 o które wnioskowaliśmy, które do dnia dzisiejszego nie zostały usunięte. Jest to decyzja ZDW na co Gmina Bytów nie ma wpływu. Niemniej jednak będziemy w tej sprawie monitować.
- w sprawie wycięcia drzewa (kasztanowca) rosnącego przy ul. Sikorskiego naprzeciw Sanepidu stwierdził, iż wycięcie tego drzewa odbyło się na podstawie decyzji administracyjnej. W tej sprawie toczyło się postępowanie administracyjne na wniosek właścicieli nieruchomości, na której rośło drzewo. Decyzja została wydana na podstawie art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz na podstawie art. 83 ust. 1, art. 84 i 85 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16.04.2004 r. i art. 96 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Za usunięcie tego drzewa została ustalona opłata w kwocie 24 930,60 zł. Wysokość tej opłaty została naliczona zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody oraz z obwieszczeniem Ministra Środowiska w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew

i krzewów oraz kar za zniszczenie zieleni na rok 2010. Termin uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa został odroczony na okres 3 lat od dnia wydania decyzji pod warunkiem zastąpienia usuniętego drzewa w okresie wegetacyjnym 2010 r. innymi drzewami i krzewami w wieku pow. 5 lat, z zakrytym systemem korzeniowym oraz prawidłowo ukształtowanym pnem i koroną. Nasadzenia mają być wprowadzone na działkach w obrębie Udorpie, w ilości 100 szt. drzew i 500 m żywopłotu z krzewów o pow. co najmniej 500 m².

- w sprawie trudnych warunków mieszkaniowych pani Anny Kowalewskiej zamieszkałej w Bytowie przy ul. Kochanowskiego 5/5 powiedział, że na dzień dzisiejszy Gmina Bytów nie ma wolnych mieszkań komunalnych na ulicy Miłej. Poza tym osoba ta zalega z opłatami za czynsz i wodę. Poza tym nie korzysta z dodatku mieszkaniowego. Dodał również, że pani Kowalewska w 2008 roku otrzymała mieszkanie komunalne na ul. Przemysłowej, z którego została przeniesiona w roku 2009 do mieszkania komunalnego na ul. Kochanowskiego za wyrażeniem zgody. W tej chwili pani Kowalewska chce wymóc na Gminie pozyskanie większego mieszkania. Po prostu nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć wszystkich potrzeb mieszkaniowych.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka:**

- w sprawie wyrównania poziomu wjazdu na boisko sportowe w Udorpiu z drogi powiatowej powiedział, iż budując podjazd do drogi Gmina Bytów miała wgląd do projektu powiatowego, których rzędne były podobne. Na dzień dzisiejszy musimy wspólnie z Powiatem ustalić, kto nie zachował rzędnej i kto powinien dokonać poprawki tego wjazdu. Z informacji wiem, że Zarząd Powiatu podjął już stanowisko, jeżeli pojawią się dodatkowe środki, to w pierwszej kolejności zostaną one przeznaczone na poprawę niebezpiecznych zjazdów po zakończeniu realizacji budowy drogi powiatowej Udorpie – Studzienice.
- w sprawie postawienia znaku zakazu zatrzymywania się i postoju pojazdów pow. 7,5 t przy sklepie w Udorpiu powiedział, iż w tej sprawie skontaktował się z komendantem Policji, który uważa, iż znak ten jest zbędny. Niemniej jednak nie ma żadnych przeszkód, aby postawić tam znak ze względu na bezpieczeństwo.
- w sprawie terminu wykonania ścieżki rowerowej w kierunku miejscowości Dąbie powiedział, że podpisanie umowy o dotację nastąpi w dniu 10.06.br. i dopiero wówczas będziemy mogli w drodze przetargu wyłonić wykonawcę. Realizacja tego zadania musi być zakończona do 30.11.2010 r.

- w sprawie wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 212 na drogę gminną w kierunku domków letniskowych w Rekowie powiedział, iż sprawą tą zajmowaliśmy się już kilkakrotnie. Zarząd Dróg Wojewódzkich stoi na stanowisku, skoro nie jest to droga gminna, to nie wykona tego zjazdu. Niemniej jednak postaramy się jeszcze raz dokonać wizji w terenie. Jeżeli uznamy, iż zjazd ten stwarza bardzo duże niebezpieczeństwo, wówczas postaramy się go w miarę posiadanych środków wyrównać poprzez wysypanie pospółki. Natomiast innego rozwiązania nie będziemy wprowadzać, ponieważ, każde inne rozwiązanie wymaga uzgodnień z Zarządem Dróg Wojewódzkich i wykonania projektu technicznego przebudowy tej drogi, na które Gmina Bytów nie ma środków.

Ad. pkt 11.

W punkcie tym podjęto następujące sprawy:

Radny Marian Konkel wnioskuję, aby dokonać naprawy chodnika (zapadnięta kostka brukowa przy Bytowskim Centrum Kultury w Bytowie), co stwarza duże niebezpieczeństwo dla pieszych.

Radny Kazimierz Kerlin zapytał burmistrza, ile osób przybyło na zebranie wiejskie w Dąbiu.

Około 10 osób – powiedział burmistrz.

Według **radnego Kazimierz Kerlina** tak mało osób przybyło na zebranie wiejskie, ponieważ mieszkańcy nie byli właściwie poinformowani o zebraniu. Dużo osób nie wiedziało o zebraniu wiejskim. Tę sprawę należało bardziej nagłośnić nie tylko przez media, ale są różne inne sposoby informowania mieszkańców oraz radnych, których nie traktuje się jednakowo, ponieważ niektórzy radni otrzymują zawiadomienia pisemne, na co chciałbym zwrócić uwagę. Proponuje informowanie radnych o posiedzeniach sesji, komisji oraz innych spotkaniach drogą elektroniczną.

W odpowiedzi **burmistrz miasta** stwierdził, iż informacja o zebraniu wiejskim była nagłośniona w mediach. Poza tym, na bieżąco będziemy informować radnych o wszystkich zebraniach i nie tylko o wiejskich, ale także i osiedlowych oraz innych, nie drogą elektroniczną lecz pisemną, ponieważ oprócz dwóch osób, pozostali radni nie wyrazili zgody na przesyłanie im materiałów drogą elektroniczną. Poza tym wszystkich radnych traktujemy jednakowo, nie wybiórczo jak to powiedział radny Kerlin. Jednocześnie

podkreślił, iż Zarząd Osiedla nr 2 w Bytowie z własnej inicjatywy zorganizował spotkanie z udziałem burmistrza oraz radnych osiedla nr 2.

Radny Kazimierz Kerlin oświadczył, iż nie pamięta, aby kiedykolwiek przedłożono mu dokument informujący o złożeniu pisemnej deklaracji na przesyłanie materiałów na sesję, bądź komisję drogą elektroniczną.

Z tym stwierdzeniem nie zgodził się **przewodniczący Rady**, ponieważ do każdego radnego było skierowane zapytanie, zgodnie ze Statutem Gminy, czy chce, aby informacje były przekazywane pocztą elektroniczną. Poza dwoma osobami, nikt inny z radnych nie wraził na to zgody. Niemniej jednak, nie ma żadnych przeszkód, aby zapytanie w tej sprawie do radnych ponowić.

Radna Barbara Pobłocka skierowała zapytanie do burmistrza miasta, czy będą wprowadzone nazwy ulic w niektórych sołectwach Gminy Bytów, zgodnie z ich wnioskami?

W odpowiedzi **burmistrz miasta** stwierdził, iż jak najbardziej popiera pomysł nadania nazw ulic niektórym większym sołectwom Gminy Bytów, takim jak np. Udorpie. Natomiast chciałbym, aby od 1.01.2011 r. wprowadzono już nazwy ulic w miejscowości Mądrzechowo. W związku z pojawiającymi się wnioskami, wystąpiono w tej sprawie z zapytaniem do niektórych sołectw, takich jak: Dąbie, Mądrzechowo, Udorpie, Pomysk, Niezabyszewo, czy są za wprowadzeniem nazw ulic w ich miejscowościach? Pozytywną akceptację w tej sprawie wyraziło sołectwo Dąbie, natomiast jeżeli chodzi o opinię mieszkańców Udorpia, to na ten temat wypowie się zastępca Pan Andrzej Marcinkowski. Należy również pamiętać, że poza wprowadzeniem nazw ulic, trzeba się liczyć z kosztami wymiany dokumentów.

Odnosząc się do zebrania wiejskiego i dyskusji w sprawie nadania nazw ulic w miejscowości Udorpie, zastępca burmistrza **Pan Andrzej Marcinkowski** powiedział, że zdania w tej sprawie były podzielone.

Jednocześnie burmistrz miasta **Pan Ryszard Sylka** poinformował, że odnośnie nadawania nazw ulicom w sołectwach zostanie powołana specjalna komisja, w skład której wejdą przedstawiciele sołectw, Urzędu i Rady.

Radny Marian Miazga zabierając głos w tej kwestii powiedział. Mieszkańcy dlatego oponują, ponieważ będzie się to wiązało z kosztami takimi jak: wymiana dowodów, pieczęci itd. Natomiast z drugiej strony patrząc, im wcześniej przystąpimy, tym lepiej. Tematu tego nie unikniemy. Być może, mieszkańcy uzyskają jakąś pomoc z budżetu Gminy Bytów.

Jest niemożliwe wydatkowanie pieniędzy z budżetu Gminy na ten cel –
powiedział burmistrz.

Radny Jarosław Gawin uważa, że w tej sprawie powinni się wypowiedzieć wszyscy sołtysi.

Właśnie po to, były organizowane spotkania sołeckie, aby wszyscy mieszkańcy mogli się w tej kwestii wypowiedzieć. Natomiast Gmina realizuje ich postulaty – powiedział zastępca burmistrza **Pan Andrzej Marcinkowski.**

Radny Kazimierz Kerlin zapytał, kiedy powstaną tablice z nazwą miejscowości w języku kaszubskim?

W odpowiedzi **burmistrz miasta** stwierdził, iż dzisiaj otrzymaliśmy obustronnie podpisaną umowę z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, czyli jesteśmy w tym momencie upoważnieni do tego, żeby wyłonić w drodze zamówienia publicznego wykonawcę tych tablic. Zadanie to musi być zrealizowane do 30.07.br.

W dalszej części obrad Rada Miejska jednogłośnie udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Krzysztofowi Sylce**, który powiedział - chciałbym złożyć wniosek, w związku ze sprawą wydania decyzji przez Wojewodę Pomorskiego z dnia 20.05.2010 r. związaną ze sprawą Państwa Żywickich. Państwo Żywiccy ustanowili mnie ich pełnomocnikiem i dlatego tak często, ostatnio w tej sprawie zabieram głos. Decyzja ta jest decyzją utrzymującą w mocy decyzję Starosty Bytowskiego. Na obecną chwilę Państwo Żywiccy nie mają możliwości realizacji swego zamierzenia budowlanego, czyli odtworzenia tej substancji i po 8 latach w niej zamieszkania.

W dalszej części swojego wystąpienia zacytował część uzasadnienia decyzji Wojewody Pomorskiego w powyższej sprawie cyt. „Stosownie do zapisu tiltu 7 ustaleń szczegółowych karty terenu 38 M, UC (obszaru obejmującego także działkę pod planowaną inwestycję) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa dozwolona jest wyłącznie realizacja zwartej zabudowy tworzącej zamknięty kwartał wyznaczony liniami rozgraniczającymi ul. Jana Pawła II, ul. Sikorskiego, ul. Wojska Polskiego i ul. Krótkiej o wysokości do trzech kondygnacji z poddaszem użytkowym, tj. 12,0 m od poziomu chodnika do linii okapu. Tak sformułowany zwrot (używający spójnika „z”) oznacza, że dopuszczalna jest realizacja nowej zabudowy do trzech kondygnacji, w którą to ilość kondygnacji (wg obowiązującej definicji ww. rozporządzenia) wlicza się również poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi. Dodatkowo linia okapu budynku nie może przekroczyć odległości 12,0 m od poziomu chodnika. W badanej sprawie jest

więc bezspornym, iż zaprojektowano budynek o liczbie kondygnacji przekraczającej ustaloną w miejscowym planie”.

To jest w zasadzie jeden punkt, który powoduje, że zamierzenie Państwa Żywickich nie może być realizowane. Chciałbym podkreślić w tym miejscu, że teren 38 M, UC, którego oznaczenie w planie miejscowym Śródmieścia Bytowa obowiązuje nie tylko dla Państwa Żywickich, ale i kwartał, w którym Państwo Żywiccy funkcjonują. A więc ich sąsiedztwo najbliższe, czyli nieruchomości Państwa Piątek i Państwa /zapis nieczytelny/. Państwo Żywiccy w swoim projekcie nie chcieli realizować zamierzenia innego jak w sąsiedztwie. Czyli wysokość tego obiektu miała być taka sama, nie wyższa jak Państwa Piątek oraz Państwa /zapis nieczytelny/, tj. trzy kondygnacje plus poddasze użytkowe. Odczytanie przez Wojewodę i przez Starostę wcześniej planu miejscowego dla Państwa Żywickich było inne, niż wcześniej tego samego planu dla wydania decyzji dla Państwa Piątek, Państwa /zapis nieczytelny/ i innej w tym kwartale zabudowy.

Chciałbym poinformować, że jestem dysponentem losów skargi, która w tej chwili toczy się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, związanej z zaskarżeniem uchwały w sprawie planu miejscowego dla Śródmieścia Bytowa. Ja poprzednio i teraz postrzegam, że ten plan rodzi problemy. Rodzi problemy interpretacji i różnie stosuje się zapisy tego planu. Dla mnie już ten sam fakt powoduje to, że ten plan powinien być uchylony. Ale organ burmistrza przekonywał moją osobę, że odbiłoby się to ze szkodą dla całej społeczności. Uwzględniłem te racje i sygnalizowałem jednocześnie, że nie może być tak, że sprawa Państwa Żywickich nie będzie rozwiązana, tylko dlatego, że ten plan miejscowy tak funkcjonuje. Stąd też moja decyzja skierowania wniosku do WSA o zawieszenie postępowania. To zawieszenie postępowania minimum może trwać trzy miesiące. Ten czas był nam potrzebny właśnie po to, żeby uzyskać stanowisko Wojewody odnośnie sprawy Państwa Żywickich. To stanowisko Wojewody dzisiaj jest nieprzychylnie, skazujące tak naprawdę tych ludzi na dalszą gehennę trwającą od lat.

To bardzo dobrze kiedy burmistrz, Rada, podejmuje inicjatywę pomocy chociażby powodzianom w tej chwili. Ta wrażliwość na nieszczęście ludzkie jest sprawą na którą każdy z nas przykłaśnie. Ale na naszym terenie są ludzie, którzy są poszkodowani i tym ludziom należy pomóc.

W związku z tym, że ta skarga jest złożona chciałbym wystąpić z wnioskiem do Rady, aby do czasu następnej sesji poruszyć sprawę Państwa Żywickich. Być może znajdzie się jakieś rozwiązanie, choć szczerze mówiąc, ja już

pomysłów nie mam. Może to być np. rozwiązanie honorowe poprzez unieważnienie przez Radę uchwały związanej z mpzp Śródmieścia Bytowa i w tym momencie Państwo Żywiccy mają możliwość realizacji zabudowy swojej nieruchomości. Chodzi o to, żeby na następnej sesji nad tą sprawą się zastanowić i wcześniej w komisjach porozmawiać i być może w mądrości całej Rady, znajdzie się jakieś rozwiązanie, które niezwłocznie tą sprawę udroźni.

W dalszej kolejności przewodniczący Rady **Pan Janusz Wiczkowski** poinformował radnych o:

- prawomocnym postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w sprawie skargi Pana Wincentego Knitra na uchwałę Rady Miejskiej Nr XXXVIII/306/2009 z dnia 14.10.2009 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów będących własnością Gminy,
- ośmiu skargach, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Bytowie od pana Wincentego Knitra, które wg właściwości zostały skierowane do burmistrza i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, celem rozpatrzenia. Skargi te są do wglądu w Biurze Rady.

Treść skarg stanowi **załącznik nr 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23** do protokołu.

Ad. pkt 12.

Pan Janusz Wiczkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 13.30.

Protokołowała:
Urszula Szyszło

Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Wiczkowski

Wyciąg
z protokołu Nr XLVI/2010 sesji Rady Miejskiej w Bytowie
z dnia 26.05.2010 r.

W dalszej części obrad Rada Miejska jednogłośnie udzieliła głosu osobie spoza Rady **Panu Krzysztofowi Sylce**, który powiedział - chciałbym złożyć wniosek, w związku ze sprawą wydania decyzji przez Wojewodę Pomorskiego z dnia 20.05.2010 r. związaną ze sprawą Państwa Żywickich. Państwo Żywiccy ustanowili mnie ich pełnomocnikiem i dlatego tak często, ostatnio w tej sprawie zabieram głos. Decyzja ta jest decyzją utrzymującą w mocy decyzję Starosty Bytowskiego. Na obecną chwilę Państwo Żywiccy nie mają możliwości realizacji swego zamierzenia budowlanego, czyli odtworzenia tej substancji i po 8 latach w niej zamieszkania.

W dalszej części swojego wystąpienia zacytował część uzasadnienia decyzji Wojewody Pomorskiego w powyższej sprawie cyt. „*Stosownie do zapisu tiltu 7 ustaleń szczegółowych karty terenu 38 M, UC (obszaru obejmującego także działkę pod planowaną inwestycję) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Śródmieścia Bytowa dozwolona jest wyłącznie realizacja zwartej zabudowy tworzącej zamknięty kwartał wyznaczony liniami rozgraniczającymi ul. Jana Pawła II, ul. Sikorskiego, ul. Wojska Polskiego i ul. Krótkiej o wysokości do trzech kondygnacji z poddaszem użytkowym, tj. 12,0 m od poziomu chodnika do linii okapu. Tak sformułowany zwrot (używający spójnika „z”) oznacza, że dopuszczalna jest realizacja nowej zabudowy do trzech kondygnacji, w którą to ilość kondygnacji (wg obowiązującej definicji ww. rozporządzenia) wlicza się również poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi. Dodatkowo linia okapu budynku nie może przekroczyć odległości 12,0 m od poziomu chodnika. W badanej sprawie jest więc bezspornym, iż zaprojektowano budynek o liczbie kondygnacji przekraczającej ustaloną w miejscowym planie”.*

To jest w zasadzie jeden punkt, który powoduje, że zamierzenie Państwa Żywickich nie może być realizowane. Chciałbym podkreślić w tym miejscu, że teren 38 M, UC, którego oznaczenie w planie miejscowym Śródmieścia Bytowa obowiązuje nie tylko dla Państwa Żywickich, ale i kwartał, w którym Państwo Żywiccy funkcjonują. A więc ich sąsiedztwo najbliższe, czyli nieruchomości Państwa Piątek i Państwa /zapis nieczytelny/. Państwo Żywiccy w swoim projekcie nie chcieli realizować zamierzenia innego jak w sąsiedztwie. Czyli wysokość tego obiektu miała być taka sama, nie wyższa jak Państwa Piątek oraz Państwa /zapis nieczytelny/, tj. trzy kondygnacje plus poddasze użytkowe. Odczytanie przez Wojewodę i przez Starostę wcześniej planu miejscowego dla Państwa Żywickich było inne, niż wcześniej tego samego planu dla wydania decyzji dla Państwa Piątek, Państwa /zapis nieczytelny/ i innej w tym kwartale zabudowy.

Chciałbym poinformować, że jestem dysponentem losów skargi, która w tej chwili toczy się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, związanej z zaskarżeniem uchwały w sprawie planu miejscowego dla Śródmieścia Bytowa. Ja poprzednio i teraz postrzegam, że ten plan rodzi problemy. Rodzi problemy interpretacji i różnie stosuje się zapisy tego planu. Dla mnie już ten sam fakt powoduje to, że ten plan powinien być uchylony. Ale organ burmistrza przekonywał moją osobę, że odbiłoby się to ze szkodą dla całej społeczności. Uwzględniłem te racje i sygnalizowałem jednocześnie, że nie może być tak, że sprawa Państwa Żywickich nie będzie rozwiązana, tylko dlatego, że ten plan miejscowy tak funkcjonuje. Stąd też moja decyzja skierowania wniosku do WSA o zawieszenie postępowania. To zawieszenie postępowania minimum może trwać trzy miesiące. Ten czas był nam potrzebny właśnie po to, żeby uzyskać stanowisko Wojewody odnośnie sprawy Państwa Żywickich. To stanowisko Wojewody dzisiaj jest nieprzychylnie, skazujące tak naprawdę tych ludzi na dalszą gehennę trwającą od lat.

To bardzo dobrze kiedy burmistrz, Rada, podejmuje inicjatywę pomocy chociażby powodzianom w tej chwili. Ta wrażliwość na nieszczęście ludzkie jest sprawą na którą każdy z nas przykłaśnie. Ale na naszym terenie są ludzie, którzy są poszkodowani i tym ludziom należy pomóc.

W związku z tym, że ta skarga jest złożona chciałbym wystąpić z wnioskiem do Rady, aby do czasu następnej sesji poruszyć sprawę Państwa Żywickich. Być może znajdzie się jakieś rozwiązanie, choć szczerze mówiąc, ja już pomysłów nie mam. Może to być np. rozwiązanie honorowe poprzez unieważnienie przez Radę uchwały związanej z mpzp Śródmieścia Bytowa i w tym momencie Państwo Żywiccy mają możliwość realizacji zabudowy swojej nieruchomości. Chodzi o to, żeby na następnej sesji nad tą sprawą się zastanowić i wcześniej w komisjach porozmawiać i być może w mądrości całej Rady, znajdzie się jakieś rozwiązanie, które niezwłocznie tą sprawę udroźni.

Za zgodność z oryginałem