

P r o t o k ó ł N r XXXIV/2009

z sesji Rady Miejskiej w Bytowie

z dnia 29 kwietnia 2009 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad Przewodniczący stwierdził obecność 17 radnych, nieobecnych czterech radnych: Rafał Gierszewski; Kazimierz Kerlin; Marian Konkel; Edward Wałdoch. Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście. Lista osób zaproszonych, stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczkowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad, otwierając XXXIV sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej nr 1 Urzędu Miejskiego w Bytowie stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Na wstępie Przewodniczący, przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, Komendy Powiatowej Policji, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów, prasy, radia oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom Rady.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący obrad Pan Janusz Wiczkowski poinformował, iż porządek obrad został radnym przesłany w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja Komendanta Powiatowego Policji na temat bezpieczeństwa w Gminie Bytów.
6. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Bytów za 2008 r.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - absolutorium dla Burmistrza Miasta Bytów (**druk nr 272**),
 - wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy (**druk nr 273**),

- przyjęcia „Systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną Gminy Bytów na lata 2009 – 2013” (**druk nr 274, projekt do wglądu w Biurze Rady**),
 - zmiany uchwały w sprawie zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Bytów będzie przysługiwała dieta (**druk nr 275**),
 - zmiany uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2009 rok (**druk nr 276**),
 - ustanowienia służebności (**druk nr 277**),
 - zatwierdzenia „Planu odnowy miejscowości Mądrzechowo” (**druk nr 279**),
 - określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Bytów oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (**druk nr 280**),
 - wyrażenia zgody na zbycie udziałów (**druk nr 281**),
 - zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r. (**druk nr 282**),
 - uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa w obszarach oznaczonych symbolami: 13 M,UC, 20 UC,UK,S,M, 22 M,UC, 44 M,UC, 69 M,UC i 128 KL (**druk nr 278**).
8. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
 9. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
 10. Wolne wnioski i zapytania.
 11. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie poinformował, iż w dniu 28.04.2009 r. do Biura Rady wpłynęło pismo Społecznej Grupy Inicjatywnej, które zostało radnym przed sesją dostarczone. W piśmie tym, Społeczna Grupa Inicjatywna oprócz zabrania głosu wnioskuję o zmianę porządku obrad. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym tj. art. 20 pkt 1a, Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady (na wniosek radnych). Pismo SGI stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu.

W związku z powyższym zapytał radnych, czy są jakieś uwagi do ww. porządku obrad.

Uwag do ww. porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego przystąpiono do procedowania zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad Pan Janusz Wiczkowski poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska w głosowaniu: (17-za, p-0, w-0) protokół z ostatniej sesji przyjęła jednogłośnie.

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podjęli następujące zagadnienia.

Radna Barbara Pobłocka

w sprawie: budowy schodów z parkingu przy ulicy Wolności do Zamku Bytowskiego.

w sprawie: wycięcia 2-ch suchych drzew (topoli) rosnących wzdłuż drogi w kierunku Ząbinowic, które zagrażają bezpieczeństwu. Pozyskane drewno proponuje przekazać na opał rodzinie ubogiej wskazanej przez sołtysa wsi.

Radny Jarosław Gawin – w imieniu sołtysa wsi zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta, aby wystąpił z wnioskiem do Wodociągów Miejskich w Bytowie o wyrównanie nawierzchni dróg po budowie sieci kanalizacyjnej w Rekowie.

Radny Jerzy Wyczk

w sprawie: przedłożenia informacji o ilości ogłoszonych przetargów inwestycyjnych od początku roku do chwili obecnej, z wyszczególnieniem nazwy zadania, kosztów wykonania oraz o planowanych przetargach do końca bieżącego roku.

Radna Danuta Michnowicz – zwróciła się z prośbą o uściślenie informacji zawartych w sprawozdaniu burmistrza z działalności pomiędzy sesjami w sprawie:

- złożenia przez zastępcę burmistrza Pana Leszka Waszkiewicza 2 projektów w ramach RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego,
- wyrażenia zgody na zmianę wysokości stawki procentowej opłaty rocznej wieczystego użytkowania, w związku z trwałą zmianą sposobu użytkowania nieruchomości gruntowych przez Wodociągi Miejskie.

Zapytała o co konkretnie chodzi, czy o podwyższenie stawki, czy o obniżenie stawki?

Radny Marek Osiński

w sprawie: ustawienia fotoradaru w miejscowości Udorpie,

w sprawie: budowy chodnika na odcinku drogi nr 212 Bytów – Udorpie,
z uwagi na wzmożony ruch pieszych.

Radny Stanisław Borzyszkowski

w sprawie: remontu dachu budynku po byłej harcówce przy ul. 1-go Maja w Bytowie.

Ad. pkt 5.

Informację na temat bezpieczeństwa w Gminie Bytów przedstawił Komendant Powiatowy Policji w Bytowie **Pan Marian Pieszak** w formie prezentacji multimedialnej. Analiza stanu bezpieczeństwa i efektów Komendy Powiatowej Policji w Bytowie na terenie Gminy Bytów w 2008 roku stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Zabierając głos w dyskusji **Przewodniczący Rady** zapytał, dużo ostatnio się mówi o oszczędnościach i o braku środków. Czy w związku z tym, ma to bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo w naszym regionie?

Odpowiadając na powyższe **Komendant Powiatowy Policji w Bytowie** stwierdził, iż na pewno ma to związek głównie w odniesieniu do bezpieczeństwa w ruchu drogowym, z uwagi na spadek ilości ujawnianych nietrzeźwych kierowców. Poza tym wiąże się to z ograniczeniem wyjazdów tylko na interwencję. Nie ma już działań, które wcześniej planowano, przeprowadzano, gdzie robiono to akcyjnie, z wykorzystaniem większych sił i środków.

Radny Marian Miazga zwrócił uwagę na trudne warunki lokalowe Policji, które też mają wpływ na ograniczenie niektórych działań, z uwagi na trwający remont budynku Policji.

W odpowiedzi **Komendant Policji** oznajmił, iż rzeczywiście warunki lokalowe są nienajlepsze, co nie oznacza, iż ma to wpływ na stan bezpieczeństwa w Powiecie, czy w Gminie Bytów. Ma to tylko wpływ na komfort pracy funkcjonariuszy. Staramy się trudne przesłuchania prowadzić bezpośrednio, albo w miejscu zamieszkania podejrzanych czy świadków lub w Prokuraturze. Termin zakończenia remontu budynku planowany jest na koniec września br., który prawdopodobnie nie będzie dotrzymany, jeżeli chodzi o rzetelność tej firmy, co widać po postępie prac.

Radna Danuta Michnowicz powiedziała – patrząc na cyfry, słupki, to nie jesteśmy usatysfakcjonowani stanem bezpieczeństwa w naszym mieście. Widać, że są sukcesy, wykrywalność jest większa, przestępstwa się obniżyły. Ale, czy w istocie wzrosło poczucie bezpieczeństwa naszych mieszkańców. Tak szczerze mówiąc, mam tutaj taką niepewność i obawę. Bazujemy w środowisku, obserwujemy co się dzieje w tym środowisku. Mamy informacje medialne o napadach w biały dzień, o pobiciach. Ja jestem zaniepokojona tym, że troskę wyraził Pan Miazga, że są trudne warunki pracy na Komendzie. Widocznie nie są, aż takie trudne. Bo jeżeli jest tam remont i są warunki trudne do wytrzymania i siedzenia, to funkcjonariusze wychodzą w teren. Szczerze mówiąc, obserwując codzienne życie nie widzę żadnych patroli policji w mieście. Jeżeli już są, to bardzo rzadko. Widzę ich raz w miesiącu, czy raz na dwa miesiące, kiedy przechodzą, sprawdzają jak wygląda parkowanie, jak wygląda zachowanie się młodzieży, czy ludzi, którzy są w stanie wskazującym na spożycie alkoholu w miejscach niedozwolonych. Takich informacji my nie mamy. A mam informacje, że nie dzieje się najlepiej. To jest jedna sprawa, którą chciałam poruszyć i prosić o ustosunkowanie się pana Komendanta do tego. Druga sprawa to sprawa zgłaszania próśb o interwencję na Komendę. Ja w zeszłym roku poruszałam te kwestie na posiedzeniach komisji podczas relacji sprawozdania o stanie bezpieczeństwa w Gminie Bytów panu Naczelnikowi Sekcji Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Bytowie, panu Tempskiemu. Ja wielokrotnie interweniowałam w sprawie parkowania w głębi Placu św. Katarzyny i na ulicy przy tym Placu. Moje interwencje nie były odnotowane. Ja się legitymowałam, jako mieszkaniowiec bloku, który ma widok na ten Plac, albo mówiłam, że to radna zgłasza i szczerze mówiąc nie widziałam tam interwencji, bo ciągle te samochody tam stale były parkowane. Dopiero, kiedy zgłosiłam to na komisji, wówczas była raz interwencja. Myślałam, że nie powtórzą się parkowania i garażowania samochodów przez całą noc. Również i w tym roku się powtórzyły. Mieszkańcy zainteresowali w tej sprawie już nie pamiętam dokładnie do kogo, czy do Komendanta, czy do jego Zastępcy i wtedy interwencja była. Raz były mandaty i zainteresowano właściwie. Chodzi mi o odnotowanie tych próśb, żeby funkcjonariusze, którzy żądają ode

mnie, kto zgłasza, odnotowali, że była interwencja, że tak i tak ją załatwiono i udzielono mi odpowiedzi.

I czy to jest prawda. Słyszałam od pana Komendanta zdanie, że rezygnujecie, czy macie Państwo taki zamiar rezygnacji z funkcjonariuszy dzielnicowych. Wydaje mi się, że ten zamiar nie byłby zbyt korzystny. Społeczeństwo musi nabrać przekonania, że funkcjonariusz policji zgłasza się nie tylko w stanach zagrożenia, żeby kogoś ukarać, ale chęci pomocy, w rozwiązywaniu problemów. I myślę, że dokąd społeczeństwo się nie przekona o tym, będzie tak odbierało, jak pan Komendant mówi, że wstyd jest jak policjant mnie odwiedza, bo zaraz co ludzie powiedzą. Myślę, że trzeba zmieniać świadomość ludzi i wyrabiać w społeczeństwie przekonanie, że funkcjonariusz policji jest przyjacielem społeczności, człowieka i stara się pomóc, chce zebrać informacje, jak żyje się ludziom, czy są bezpieczni, jakie by mieli zadania dla funkcjonariusza do wykonania. Także, warto by było przemyśleć te sprawy.

Odpowiedzi na powyższe zapytania i wątpliwości radnej udzielił Komendant Powiatowy Policji w Bytowie **Pan Marian Pieszak**. Jeżeli chodzi o patrole policji, to są one realizowane cały czas, zarówno w formie pieszej jak i zmotoryzowanej. Nie zawsze da się zorganizować patrol pieszy, z uwagi na to, gdyż większość gmin obsadzonych jest w takich jednostkach policji, które nie mają całodobowego dyżuru. W związku z tym musimy również zapewnić ochronę tym ludziom, którzy mieszkają w Czarnej Dąbrówce, Lipnicy, Parchowie, Studzienicach, Trzebielinie. Jest to dosyć rozległy obszar. Całodobowo funkcjonuje tylko Komenda Powiatowa Policji w Bytowie i Komisariat w Miastku. To, że nie zawsze widać patrol pieszy na ulicy, wynika z kilku powodów. Po pierwsze ze szczupłości sił, a po drugie z braku środków na paliwo. Generalnie rzecz biorąc, kosztem innych dużych aglomeracji miejskich, takie jednostki jak Bytów są niedoszacowane etatowo. I dlatego mamy zbyt mało funkcjonariuszy. Te etaty są rozłożone optymalnie do zadań jakie przed nami stoją. Nie zawsze się da zrobić tak, żeby ten patrol był pieszy. Jest ich teraz dużo więcej, ponieważ zmuszają nas do tego okoliczności. Natomiast nie ma to nic wspólnego z remontem budynku Policji. Remont nam w niczym nie przeszkadza. Wykonujemy wszystkie czynności. Jeżeli radna chciałaby się dokładnie zapoznać z zakresem funkcjonowania patroli, to zapraszam na Komendę Policji, gdzie zostanie udostępniona do wglądu książka służby patrolowej, w której dokładnie jest zapisane, ile interwencji się wykonuje i co w danym momencie robią patrole. Po zapoznaniu się z tymi danymi na pewno radna zmieni zdanie na ten temat.

Jeżeli chodzi o poprawę poczucia bezpieczeństwa zapewniam radną, iż ono wzrosło. Dowodem na to, są przeprowadzone badania wśród mieszkańców,

które przeprowadzili harcerze na podstawie ankiet. Ankiety były tak skonstruowane, że mieszkańcy mieli możliwość wypowiedzenia się zarówno na temat poczucia własnego bezpieczeństwa, jak również co do sfery oczekiwań ze strony policji. Ankieta w bardzo korzystnym świetle ukazuje Policję w naszych działaniach. Jeden element tej ankiety odnosi się do tego co już radna zaakcentowała odnośnie wizyt dzielnicowych w miejscu zamieszkania mieszkańców. Otóż ludzie, nie zawsze sobie życzą, aby policjanci do nich przybywali. Szczególnie w takich zamkniętych środowiskach typu wiejskiego, obecność policjanta jest postrzegana negatywnie. Po prostu ludzie nie chcą takich kontaktów. Jest to tendencja ogólnokrajowa. Na potrzeby Komendy Głównej, badania takie przeprowadził GUS i to się potwierdza również u nas. Nie mniej jednak, te kontakty są możliwe do zrealizowania, jeżeli ktoś chce. W każdej chwili może skontaktować się z dzielnicowym, z dyżurnym lub z Komendantem i złożyć skargi, wnioski, czy spostrzeżenia. Przed dyżurką jest wywieszona informacja odnośnie godzin przyjmowania interesantów. Na pewno z tym problemów nie ma.

Co do odnotowania interwencji, zapewnił, że są one odnotowywane. Można się o tym przekonać naocznie. Jeżeli chodzi o zarzut, że reakcja nie jest natychmiastowa, to tak też może się zdarzyć, jeżeli akurat w danym momencie dyżurny nie ma możliwości wysłania tam kogoś do podjęcia tej interwencji, z uwagi na przebywanie patrolu w tym samym czasie w innym miejscu. Tak samo dzieje się to w pogotowiu, czy w straży pożarnej.

Natomiast co do trzeciej kwestii odnośnie dzielnicowych nie wie skąd pani radna ma taką informację. Powiedział, iż jest Komendantem Powiatowym Policji w Bytowie prawie od 7 lat i nie słyszał o zmniejszaniu liczby dzielnicowych. To jest po prostu plotka i nie zamierza takich czynności wykonywać. Wręcz odwrotnie, myśli o tym, aby zwiększyć liczbę dzielnicowych w samym Bytowie.

Radna Danuta Michnowicz powiedziała, pana wyjaśnienia przemówiły do mnie i zapewne do wielu innych osób lepiej niż te słupki i te liczby, które zainteresowały by matematyka niż radnych. Bo o to nam chodziło, czy były np. przeprowadzone jakieś badania. Te wszystkie informacje rozwinął pan. Chciałabym odnieść się do informacji, iż to nie jest plotka, jeżeli chodzi o zmniejszenie liczby dzielnicowych. Ja byłam na połączonych dwóch komisjach i wysłuchiwałam pana Komendanta ze szczególną uwagą. I tam usłyszałam takie zdanie, ponieważ są zastrzeżenia co do odwiedzin dzielnicowych, dlatego zastanawiamy się nad tym, aby to pominąć, czy coś takiego.

W odpowiedzi **Komendant** stwierdził, iż nic takiego nie powiedział, jeżeli chodzi o zmniejszenie ilości dzielnicowych i na pewno źle zostało to odebrane przez radną. Informacja ta dotyczyła tylko i wyłącznie aspektu odwiedzin dzielnicowych. Natomiast nie padło ani jedno słowo z jego ust, że likwidujemy dzielnicowych, bo po prostu takiego zamiaru nie ma.

W dalszej części wywiązała się polemika pomiędzy radną a komendantem policji, która stwierdziła, iż nie mówiła o likwidowaniu dzielnicowych.

W dalszej kolejności radna **Michnowicz** odniosła się co do odnotowywania zgłoszeń. Ja pierwszy raz słyszę, że takie zgłoszenia były odnotowywane. Rok temu, kiedy była zgłaszana interwencja na policję odnośnie parkowania samochodów na Placu św. Katarzyny pan Tempski wyraził zdziwienie. Dlatego na tej podstawie mam prawo odczytać to, że w ogóle nie ma zapisanych interwencji, skoro pan Tempski tak mówił i stąd moje te uwagi w tej chwili.

Odpowiadając na powyższe **Komendant Policji** stwierdził, iż dziennie przyjmujemy kilkadziesiąt lub kilkaset różnego typu zgłoszeń. Dyżurny odnotowuje każde zgłoszenie. Wydaje dyspozycje w zakresie wykonania realizacji tego co jest konieczne do wykonania. Natomiast Naczelnik Prewencji pan Tempski zapoznaje się z tylko z wybranymi przypadkami. Po prostu nie jest w stanie z tymi wszystkimi zgłoszeniami się zapoznać. Jeżeli w danym momencie radna dzwoni, że tam stoją jakieś samochody, to dyżurny wysyła patrol. Patrol je usuwa i zaznacza, że interwencja została wykonana. Ona nie jest wpisana na cały rok, żeby interweniować. Bo takich miejsc jest w powiecie bardzo dużo, nie tylko w samym mieście.

Radna Michnowicz zapytała – chciałabym jeszcze zabrać głos odnośnie informacji poszerzonej dotyczącej, że jest funkcjonariuszy za mało. Z czego to wynika. Chciałabym wiedzieć jakie są przyczyny tego? Może jest to niedoinwestowanie resortowe, czy brak chętnych do naboru do policji. Jakie są przyczyny, że tych funkcjonariuszy jest za mało. Dlaczego polikwidowano posterunki policji? Dlaczego nasi funkcjonariusze muszą obsługiwać dodatkowo $\frac{3}{4}$ powiatu? A więc są to też dla nas sprawy bardzo ważne.

Komendant Policji oznajmił, iż taki stan rzeczy zastał obejmując funkcję Komendanta Powiatowego Policji w Bytowie, jeżeli chodzi o likwidację posterunków w poszczególnych gminach. Po prostu nie ma na to wpływu. Z jego inicjatywy powstał posterunek Policji w Czarnej Dąbrówce oraz dwa dodatkowe posterunki w Kołczygłowach i w Tuchomiu. Nie ma też możliwości wygospodarowania większych ilości etatów, żeby utworzyć w pozostałych gminach posterunki. Jest to taki specyficzny pat. Z drugiej zaś

strony przepisy resortowe jednoznacznie określają, że posterunek może funkcjonować w sytuacji takiej, kiedy jest co najmniej 5 osób. Po prostu nie ma skąd wziąć etatów. Są 3 gminy, gdzie próbowano łączyć te rewiry. Ponadto kwestię tę sygnalizował kilkakrotnie na konwencie wójtów i burmistrzów oraz w swoich osobistych rozmowach z poszczególnymi włodarzami. Spółzło to na niczym. Wójtowie byli za budową posterunków w gminie tego samorządu, z którym w danym momencie rozmawiał. Wójtowie nie chcą rezygnacji. Wójt mówi tak, ale jeżeli siedziba posterunku powstanie u niego. Okazało się, że skoro samorządy w tym zakresie nie chcą ustępstw, nie chcą wyjść naprzeciw, to ja po prostu jestem bezsilny i nie jestem w stanie pewnych rzeczy przeskoczyć – powiedział Komendant.

Radna Barbara Poblocka wystąpiła z **wnioskiem** o dofinansowanie Policji poprzez przekazanie środków finansowych z budżetu Gminy na zakup paliwa. Jednocześnie zapytała, czy Komendant wystosował pismo do Burmistrza Miasta o wsparcie finansowe Policji w tej sprawie.

Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzielił Burmistrz Miasta Pan **Ryszard Sylka** stwierdzając, iż takie rozmowy były prowadzone z Komendantem Policji, jak również wpłynęło pismo w tej sprawie. Rozmowy są w toku. Posiadamy pewne ustalenia, które były poruszane na konwencie wójtów i burmistrzów, że poszczególne gminy powinno się traktować jednakowo. O tym zadecydują radni i na pewno takie wsparcie będzie udzielone, chociażby na zabezpieczenie imprezy z okazji Dni Bytowa.

Pan Marian Pieszak odnosząc się do wniosku **radnej Pobłockiej** podkreślił, iż z jego obliczeń wynika, że środków na zakup paliwa używanego w taki sposób jak do chwili obecnej wystarczy do końca września br. W obliczeniach tych nie uwzględniono kwestii związanych z sezonem, zwiększoną liczbą interwencji, wyjazdów itd. Także waga tematów jest naprawdę duża. Jednocześnie poprosił Pana Burmistrza i obecnych radnych o pozytywne ustosunkowanie się do wniosku.

Reasumując całą wypowiedź i dyskusję w tej sprawie **Przewodniczący Rady** powiedział, iż radni niebawem zajmą stanowisko w tej sprawie. Być może pozytywne. Natomiast ma takie osobiste odczucie, że to jest troszkę wymuszanie na samorządach przez rząd, jeżeli chodzi o dofinansowania pewnych działów policji, które nie powinny być dofinansowane przez samorządy, które mają inne zadania własne do realizacji, natomiast wiadomo, że są to sprawy leżące wszystkim radnym na sercu i trudno będzie radnym odmówić pomocy w tak szczytnej i istotnej sprawie ale nadal uważa, że jest to troszeczkę takie „zakamuflowane” przerzucanie odpowiedzialności

za to, co powinien robić rząd i dofinansowywać policję a nie zrzucanie tego na samorządy, które również borykają się z różnymi problemami tak jak my.

Ww. wypowiedź w stu procentach poparł Komendant Powiatowy Policji. Jakby nie patrząc, zarówno samorząd, jak i policja jesteśmy zdani tylko na siebie. Pomimo tego, że policjanci chcą pracować, wykonują swoją pracę bardzo rzetelnie, uzyskują bardzo dobre wyniki na tle województwa, to i tak bez paliwa jesteśmy ograniczeni z tymi działaniami.

Radna Beata Bigda – Świątek zapytała Komendanta Policji, jak wygląda sprawa monitoringu miasta. Zdaniem radnej postawienie paru kamer, na pewno rozwiązałoby sytuację i zahamowałoby urządzenie wyścigów samochodowych, które najczęściej można zauważyć na ulicy Lęborskiej, tuż przed szpitalem.

Odpowiadając na powyższe **Komendant Policji** stwierdził, iż chodzi tu szczególnie o kwestię finansową. Są to dosyć duże pieniądze. Odnosnie monitoringu osobiście podjąłem decyzję już kilka lat temu. W tamtym czasie wspólnie z zainteresowanymi, w tym radnymi zapoznaliśmy się z działaniem takiego monitoringu w Słupsku, który zaczynał od 2 czy 3 kamer. To nie tylko kwestia związana z bezpieczeństwem bezpośrednio w ruchu, ale również ujawnianie przeróżnych zdarzeń, z jakimi na co dzień policja ma do czynienia. Jak najbardziej jestem za tym, aby wprowadzono monitoring w mieście. Początkowo temat wziął w swoje ręce Powiat. Zrobiliśmy wstępną przymiarkę, jak to powinno wyglądać, gdzie powinno być miejsce operatora, jak powinno być wyposażone. Również w tej sprawie miały być przeprowadzone rozmowy z przedsiębiorcami w Bytowie, z różnymi osobami, które mają pieniądze i które mogą wesprzeć to zadanie. Okazało się, że gdzieś to utknęło. Temat wrócił na kanwie rewitalizacji centrum Bytowa i oczywiście poparłem kwestię związaną z monitoringiem. Wskazaliśmy, gdzie te kamery powinny być zlokalizowane. Jeżeli otrzymamy pieniądze na rewitalizację, to te kamery będą. Idąc dalej, chcielibyśmy, żeby to pole monitoringu rozszerzyć na dalszą część miasta. Wyliczyliśmy, że potrzebujemy 5 kamer obrotowych, ruchomych co pozwoli nam na monitoring praktycznie tych wszystkich newralgicznych punktów w mieście.

Radna Beata Bigda – Świątek powiedziała, iż ma inny pomysł w tej sprawie. Czytała niedawno w prasie, że sąd poszukuje stowarzyszeń na które mógłby przelewać pieniądze z tytułu zasądzonych przestępstw drogowych. Czy nie można byłoby wskazać Stowarzyszenia „Bezpieczny Bytów”.

Odpowiedzi udzielił **Komendant Policji**, który stwierdził, iż nie można przelewać bezpośrednio pieniędzy z tego tytułu na ww. stowarzyszenie. Przepisy, które regulują tą materię jednoznacznie wskazują, że tylko niektóre podmioty mogą czerpać dochody z tego tytułu. A więc środki mogą być tylko przeznaczone na likwidację skutków wypadków, czyli na te osoby, które zostały pokrzywdzone w wyniku wypadków, tworząc dla nich jakieś stanowiska pracy, czy też prowadzić dla nich rehabilitację.

Przewodniczący Rady zapytał Komendanta, ile konkretnie brakuje środków na paliwo do końca roku, aby wspólnie z powiatem dofinansować policję

Komendant Policji stwierdził, iż z jego wyliczeń wynika, że brakuje około 100 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego.

Innych pytań nie było.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż temat został wyczerpany i podziękował dziękując Komendantowi Policji za obszerne i jasne wyjaśnienia w tej sprawie, przechodząc do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6.

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Bytów za 2008 rok.

Jako pierwszy głos w tej sprawie zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Janusz Wiczkowski**, który zapoznał radnych z procedurą rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu oraz z podjęciem uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tego tytułu.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu.

Procedura związana z rozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu oraz udzielenia absolutorium na podstawie art. 199 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych jest następująca:

- w terminie do dnia 20 marca roku następującego po roku budżetowym, burmistrz przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej sprawozdanie roczne z wykonania budżetu w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej;

- stosownie do art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym to komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową;
- organ stanowiący rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku budżetowym i podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium.

Sprawozdanie burmistrza z wykonania budżetu Gminy Bytów za 2008 rok zostało złożone w biurze Rady w dniu 20 marca 2009 r. oraz zostało przekazane dla radnych na sesji w dniu 25 marca 2009 r.

Natomiast stosownie do art. 14 i 15 ustawy o finansach publicznych, burmistrz jest zobowiązany do podania do publicznej wiadomości w terminie do dnia 31 maja roku następnego, informacji obejmującej wykonanie budżetu jednostki samorządu terytorialnego w poprzednim roku budżetowym a więc po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu za dany rok i podjęciu uchwały w sprawie absolutorium.

Następnie oddał głos Skarbnikowi Miasta **Panu Tomaszowi Franciszkiewiczowi**, który przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2008 w formie prezentacji multimedialnej. Przedstawił realizację wykonania dochodów jak i wydatków budżetowych Gminy Bytów za 2008 r. Na zaplanowane dochody ogółem w kwocie **59 011 115 zł** wykonano **59 265 971 zł**, co stanowi 100,4 % planu. Natomiast wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości **57 602 536 zł** na plan **59 949 398 zł**, co stanowi 96,1 % planu. Następnie Skarbnik omówił:

- Wykonanie dochodów budżetu Gminy Bytów wg działów klasyfikacji budżetowej, z wyszczególnieniem na: podatki, subwencje, pomoc społeczną, gospodarkę mieszkaniową, komunalną, ochronę środowiska, oświatę, turystykę, kulturę i sport, drogi, rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo, dział usług administracji.
- Strukturę wykonania dochodów, z podziałem na liczbowy i procentowy udział: subwencji, dochodów budżetu państwa, podatków i opłat lokalnych, dotacji celowych, pozostałe dochody, dotacje na inwestycje, dochody z majątku Gminy.
- Wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych w latach 2006 – 2008.

- Dochody z tytułu sprzedaży mienia w latach 2007 – 2008.
- Dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych w latach 2006 – 2008.
- Wykonanie wydatków budżetu Gminy Bytów wg działów klasyfikacji budżetowej.
- Strukturę wykonania wydatków.
- Procentowy udział wydatków majątkowych w latach 2007 – 2008.
- Wydatki na materiały i remonty w latach 2007 – 2008.
- Wysokość subwencji oświatowej oraz wydatki na oświatę w latach 2007 – 2008.
- Analizę wydatków w przeliczeniu na 1 ucznia w 2008 r.
- Koszty odsetek od pożyczek i kredytów w latach 2007 – 2008.
- Odsetki od rachunków bankowych w latach 2007 – 2008.
- Zobowiązania finansowe Gminy Bytów z tytułu kredytów, pożyczek oraz udzielonych poręczeń.
- Środki pozyskane do budżetu w latach 2007 – 2008.
- Wydatki inwestycyjne a środki pozyskane na inwestycje w latach 2007 – 2008 oraz pozyskane środki pozabudżetowe w 2008 r.

Jednocześnie poinformował, iż sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Bytów za rok 2008, które składa się z części tabelarycznej i opisowej, wpłynęło do biura Rady w ustawowym terminie, tj. 20 marca br.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2008 r. oraz prezentacja multimedialna stanowi **załącznik nr 6 i 76 do protokołu**.

Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie o wykonaniu budżetu Gminy Bytów za 2008 rok odczytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Pan Marian Miazga** – opinia stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Pan Mieczysław Bachórz** odczytał uchwałę Nr 039/g312/R/II/09 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 2.04.2009 r. – uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Następnie **Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Bytów za 2008 r.

Pytań do złożonego sprawozdania nie było.

W związku z powyższym, po przedstawieniu pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Bytów za rok 2008, **Przewodniczący Rady stwierdził, iż sprawozdanie zostało rozpatrzone.**

Ad. pkt 7.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: absolutorium dla Burmistrza Miasta Bytów.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Bytowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Bytów za rok 2008 odczytał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej **Pan Marian Miazga** – wniosek stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej **Pan Mieczysław Bachórz** odczytał uchwałę Nr 053/g312/A/II/09 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie – uchwała stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady oddał głos Burmistrzowi Miasta **Panu Ryszardowi Sylce**.

Burmistrz Miasta poinformował, iż jest to projekt uchwały, który przygotowuje i składa Przewodniczący Rady na podstawie wniosku Komisji Rewizyjnej. Natomiast procedurę prowadzi przede wszystkim Komisja Rewizyjna. Ponadto sprawozdanie było szczegółowo przedstawione na każdej Komisji stałej Rady Miejskiej w Bytowie i w dyskusji każdy z radnych mógł odnieść się do ww. sprawozdania, które w pełni oddaje to co było wykonane w ubiegłym roku.

Stanowiska Komisji stałych Rady Miejskiej kolejno przedstawiali ich Przewodniczący. I tak:

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji **Pan Andrzej Pruszek**, informując, iż Komisja przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił Przewodniczący Komisji **Pan Jarosław Gawin** stwierdzając, iż Komisja przy 1 głosie przeciwnym i 1 wstrzymującym się opowiedziała się za udzieleniem absolutorium dla Burmistrza Miasta Bytowa.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił Przewodniczący Komisji **Pan Jerzy Wyczek** podkreślając, iż Komisja projekt uchwały przyjęła jednogłośnie.
4. Stanowisko Komisji Potrzeb Społecznych przedstawiła Zastępca Komisji **Pani Maria Mielewczyk** oznajmiając, iż Komisja przy 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Zabierając głos w dyskusji **radny Ludwik Lenc** powiedział - jeżeli chodzi o sprawozdanie, to trudno tutaj przewidywać, żeby burmistrz przekroczył ustawę finansową, czy wykonywał jakieś zadania, które nie są ujęte w budżecie Gminy. Zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za rok 2008 pod względem formalno-prawnym zostało sporządzone prawidłowo. Natomiast ja bym chciał się zatrzymać nad tym, czego nie ma w tym budżecie. Pierwsza rzecz, myślę, że to jest największa strata dla miasta Bytowa, jeżeli chodzi o środki zewnętrzne – tj. środki unijne na drogi. Złożyliśmy wniosek jako Gmina na 2 mln zł i niestety nie dostaliśmy nic. Ja cały czas w trakcie roku o tym mówiłem i do czasu oficjalnego ogłoszenia zapewniano mnie na komisjach, że to będą drogi ważne, które mają szansę otrzymania dotacji. Natomiast efekt finalny był taki, że były to takie drogi, które generalnie bardzo słabo wpisywały się w ten program unijnych dróg. Ten wynik jest taki jaki jest. Nie dostaliśmy żadnych pieniędzy. Chciałbym przytoczyć uzasadnienie komisji, która to rozpatrywała wniosek cyt. „Opis projektu wskazuje na potrzebę jego realizacji, jednak ryzyko wystąpienia negatywnych konsekwencji zaniechania pilnej realizacji przedsięwzięcia nie jest wysokie. Inwestycja ma charakter lokalny i nie oddziałuje na tereny sąsiednie oraz nie dotyczy komunikacji między stolicami powiatów lub gmin i powiatów. Projekt nie jest partnerski zaś udział instytucji partnerskich nie ma większego znaczenia dla uzyskania zakładanych efektów projektu. Inwestycja nie ma zadeklarowanego wsparcia finansowego ze strony zainteresowanych podmiotów gospodarczych i nie wykazuje poparcia społeczności lokalnej”.

Odnosząc się do ww. uzasadnienia dziwią się, dlaczego inwestycja ta nie uzyskała poparcia społeczności lokalnej. Być może jakiś tam wymóg nie został spełniony i dlatego nie otrzymaliśmy tych pieniędzy.

Kolejny zarzut dotyczy wysokości wnioskowania o poziom dofinansowania na drogi. Dlaczego wnioskowaliśmy o 50 % a nie o 75 %. Kiedy pytaliśmy o to pana burmistrza, dlaczego wnioskujemy o 50 % a nie o więcej, wówczas burmistrz odpowiedział, że to jest taki poziom dofinansowania, że nie trzeba więcej, bo istnieje ryzyko nieotrzymania tych środków. Dla porównania przytoczył miejscowości, które otrzymały wsparcie finansowe o wiele większe niż Gmina Bytów, np: Powiat Bytowski otrzymał wsparcie ponad 66 %, Gmina Ustka ponad 66 %, Powiat Lęborski ponad 72 %, Gmina Tuchomie ponad 54 %. Oczywiście są gminy, które wnioskowały o mniej. My natomiast otrzymaliśmy informację od burmistrza, że o więcej nie można

wnioskować, jednak okazało się, że można. Tylko trzeba było ten wniosek dobrze sformułować.

Następnie przypomniał zarzut Komisji Rewizyjnej, która badała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Bytów za 2006 rok, gdzie zarzucano burmistrzowi poprzedniej kadencji, dlaczego wnioskował o 70 %, a nie o 75 %. Wówczas w tamtym czasie był to jedyny bardzo poważny zarzut Komisji Rewizyjnej. Dlaczego więc ta sama Komisja teraz tym się nie zajęła? Przecież sprawa jest podobna. Raz, że można było o więcej wnioskować, a po drugie, że nie otrzymaliśmy tych środków, czyli 2 mln zł. Zdaniem Komisji Rewizyjnej, to nie jest zarzut dla burmistrza, że źle dobrał drogi, które by spełniały i zakwalifikowały się do tego projektu o dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego.

Kolejna sprawa również dotyczy pozyskania środków zewnętrznych, na które jego zdaniem można było otrzymać więcej pieniędzy - chodzi o tzw. „schetynówki”. Pan burmistrz mówił, że występuje o 550 tys. zł, bo na tym poziomie mniej więcej będą te dotacje, więc bezpiecznie będzie, aby o więcej nie wnioskować. A jednak okazało się, że gminy mniejsze dostały o wiele więcej pieniędzy, niż Gmina Bytów. Dla przykładu przytoczył: Kobylnica otrzymała 3 mln zł, Kościerzyna 2 mln zł, Człuchów 7 mln zł, Sierakowice 3 mln zł, Miastko 2 mln 100 tys. zł, Kartuzy 1 mln 300 tys. zł, Tuchomie 810 tys. zł. Zdaniem radnego jest to kolejne złe rozeznanie, zła polityka pozyskiwania pieniędzy. Gdyby burmistrz solidnie się do tego przygotował na pewno otrzymalibyśmy więcej środków unijnych i więcej „schetynówek”, jak również mogliśmy o więcej wnioskować. Tylko trzeba było dobrze te zadania wpasować w programy. Szkoda, że tego nie zrobiono, bo jesteśmy z tego tytułu stratni.

Kolejna sprawa, która go bulwersuje, to przesunięcie środków nie wygasających pod koniec roku o ponad 2,5 mln zł. Jest to wyjątkowo dużo prawie 5 % całego budżetu, a jeżeli chodzi o środki inwestycyjne to jest prawie 20 % całego budżetu. A więc dane te pokazują same za siebie jak przebiega realizacja wykonania budżetu oraz właściwego planowania tych wydatków.

Następna rzecz, to złe gospodarowanie środkami gminnymi. Pan burmistrz co miesiąc składa sprawozdanie z różnych działań i w zeszłym roku prawdopodobnie też sporządzono aneks do umowy z Powiatem w sprawie dofinansowania Biblioteki Miejskiej. Do tej pory było to na poziomie 15 % naszego budżetu, z tego co wiem aneks spowodował to, że Powiat przekazuje mniej środków, tylko o wzrost kosztów, czyli o 2,9 % i z tego tytułu Gmina Bytów również straciła parę tysięcy złotych.

Są to przykłady, które świadczą o nienajlepszym gospodarowaniu. Uważam, że burmistrz mało się do tego przyłożył. Gdyby racjonalnie i rzetelnie podchodzono do sprawy, to pozyskalibyśmy o wiele więcej środków z zewnątrz. Dziwię się, że Komisja Rewizyjna nie zwróciła na to uwagi. Są to podstawowe zarzuty do Pana burmistrza o których niestety mówią z żalem, bo to jest strata naszych inwestycji, które musimy robić za własne pieniądze. Na pewno nie ma co liczyć na środki z listy zadań rezerwowych. Jako Gmina jesteśmy na ostatnim miejscu. Błąd zasadniczy był taki, że był zły dobór dróg, złe rozeznanie, czego konsekwencją było, że z jednego źródła nie otrzymaliśmy nic, a z drugiego mamy mało, a można było otrzymać znacznie więcej. W związku z powyższym powiedział, iż w tym roku będzie za nieudzieleniem absolutorium dla Burmistrza Miasta Bytowa.

Następnie głos zabrała **radna Danuta Michnowicz** powiedziała, trudno jest dyskutować, jak już wcześniej powiedziałam ze słupkami, cyframi, czy z liczbami. Przedłożone przez pana Skarbnika sprawozdanie z wykonania budżetu, jest spięte, zapięte, dopięte, są przedstawione różnice, zobrazowane w sposób dokładny. Na podstawie tego sprawozdania opierała się Komisja Rewizyjna, która badała wiele spraw, które sobie założyła i przedstawiła w opinii i wniosku skierowanym do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mnie niepokoją z pracy komisji, stanowiska w stosunku do jednej sprawy odnośnie przeszacowania gruntów. Przed zakończeniem tego procesu prosiliśmy pana burmistrza Waszkiewicza o przekazanie tych informacji, prosiliśmy o spotkanie z panem, który wykonywał przeszacowanie gruntów - panem Trojańskim. Uzyskaliśmy wówczas informacje niepełne, informacje pokrętne, bo wiadomo, że przeszacowania dokonywała inna osoba, niż ta, której to zlecono. Ale to starano się później różnorodnie wyjaśnić. Mnie chodzi o finanse, które straciła Gmina, w związku z niewypełnieniem obowiązku złożenia w czasie wymienionym w umowie tj. do 30 września, złożenia w pełni i w całości wykonanych operatów szacunkowych. Z tytułu tego ponieśliśmy straty w budżecie Gminy, ponieważ były w tej umowie zawarte uzgodnienia co do terminu wykonania. Wiemy, że nie zostały operaty odebrane w całości - dopiero w listopadzie. Nie wiem, czy doszła do tego Komisja Rewizyjna i czy to badała, z tej racji powinno się nałożyć wykonującemu operaty, odpowiednie kary, zgodnie z umową. Odstąpiono od tego i wydaje mi się, że jest to kilkadziesiąt tysięcy złotych strat z tego tytułu, pominięto po prostu ten zapis w umowie i nie wyegzekwowano za opóźnienie przedłożenia operatów w czasie. To jest jeden zarzut.

Kolejny zarzut, to sprawa którą poruszył radny Lenc. Boli mnie również to, co nie zostało w tym budżecie umieszczone. Ja wiem, że jest takie porzekadło „że psie głosy idą pod niebiosy”. Ja wiem, że jeden głos i pewne propozycje jednej osoby, jednego radnego nie są brane pod uwagę, czego

doświadczylaam niejednokrotnie w pracy tejże Rady. Chciałaa Państwu powiedzieć, że boli mnie to, że słyszę, że w innych miejscowościach w budżecie gminy są pieniądze na badania dziewcząt, na szczepienia dziewcząt przeciw rakowi szyjki macicy. Pieniądze są na budowanie i poszerzenie mieszkań socjalnych oraz wiele innych zadań bardzo ambitnych, zadań skierowanych wprost do społeczności, do członków wspólnoty, bo przecież są to podatki wszystkich członków wspólnoty. Te sprawy są u nas usuwane na plan drugi, w cień, nie bierze się ich pod uwagę, żeby coś konkretnego, to co inne gminy robią, postawić sobie jako zadanie i sfinansować. Był wniosek wcześniejszy złożony przez Panią Zblewską, która jest obecna tutaj na sali odnośnie doprowadzenia wody. Wiemy, że dokonujemy wielu poprawek, wielu zmian w uchwale budżetowej w ciągu roku. Dokonuje się prawie co miesiąc takich zmian. Boli mnie to, co czytam na dzisiejszym transparencie „30 lat bez wody. Ludzie żyją bez wody 30 lat”. Drugi przypadek Zbysław w kierunku Gostkowa. Myślę, że to już zostało wzięte pod uwagę i jest ta inwestycja zrealizowana. Ale, czy nie można było w ubiegłorocznym budżecie, po prostu jakiś tych kilka tysięcy na doprowadzenie wody dla tej rodziny tam włączyć i realizować.

Kolejna sprawa, to sprawa mieszkań socjalnych. Oddany został już budynek po szkole Liceum Ekonomicznym przy ul. Mierosławskiego, było tam bodajże 22 mieszkania. Było to jeszcze za ubiegłej kadencji. W tej chwili przeprowadza się remonty tych mieszkań socjalnych, których jest niewiele. Być może moje myślenie jak to określono przy likwidacji szpitala zatrzymało się w rozwoju na latach 60, 70. Być może zbyt socjalne, ktoś mógłby powiedzieć socjalistyczne, ale strasznie boleśnie odbieram spotkania z ludźmi, którzy nie są uważani za ludzi. Ludzi, którzy dotknięci są chorobą alkoholową, bezdomnością. Ludzi po wyrokach. Byłam przed sesją w wagonach na placu „wagonowym” przy ul. Przemysłowej. Dwudziesty pierwszy wiek, a warunki, w których żyją ci ludzie, bo przecież są to jeszcze ludzie, to nie są zwierzęta, nawet dla zwierząt oferuje się wymagania unijne odnośnie przystosowania obory, jeżeli chodzi o karmienie, żywienie itd. Nie wiem czy była dokonywana kontrola tych wagonów. Jak dokonano w nich remontów w ubiegłym roku w sierpniu, ile zapłacono za te remonty, ile w ogóle kosztowały remonty tych wagonów od czasu ich postawienia. Kto się tym, interesuje, kto się tym zajmuje. Przeszłam po kilku wagonach, które są blachą obite prawdopodobnie. Jak w zimie ci ludzie mają mieszkać, ogrzewać się małymi maszynkami. Są tam elektryczne grzejniki. Wiadomo, że przy ludziach dotkniętych chorobą alkoholową stanowią one zagrożenie, potencjalne niebezpieczeństwo. Chciałabym prosić pana kierownika Wydziału Mienia Komunalnego o sporządzenie mi takiego wykazu, ile razy dokonano remontów, kto remontów tych dokonywał i jakie kwoty wydano na te remonty. Czy za te sumy nie można byłoby postawić budynku jakiegoś

socjalnego, z jakimś gospodarzem tego budynku i kontrolowaniem tych ludzi. Wiadomo, że status materialny podnosi godność człowieka, że wpływa na jego podnoszenie się, prostowanie. Nie można tych ludzi pozostawić, wykluczonych zupełnie samych sobie. Ja mówię z pozycji nauki społecznej kościoła i z pozycji wypowiedzi i myśli Kardynała Stefana Wyszyńskiego „Nawet leżący, zabity człowiek, to jeszcze jest człowiek i trzeba mu podać rękę i podnieść”. Boli mnie to, że w naszych działaniach panie burmistrzu, działaniach Urzędu te sprawy są marginalne.

Jeżeli chodzi o absolutorium. Wiem, że się nie dyskutuje - bo mnie już to nauczono - z wyrokiem RIO, które opiera swoją opinię, orzeczenie na pracy i sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej. Ale dla mnie absolutorium, to jest coś więcej. To nie tylko udzielenie, rozliczenia i rozgrzeszenie pana burmistrza za budżet. Dla mnie absolutorium to jest pełne, całkowite, absolutne ocenienie i rozliczenie burmistrza za działania w roku ubiegłym. Ponieważ to oceniam negatywnie, jestem przeciw udzieleniu absolutorium.

Radny Stanisław Marmołowski powiedział, iż nie będzie szczegółowo omawiał tych uwag, które poruszył radny Lenc, z uwagi na to, że reprezentował on całą Niezależną Inicjatywę Wyborczą, jak również nie będzie skupiał się na zadaniach, które nie były zrealizowane w roku poprzednim, które jako opozycja uważaliśmy za ważne a które nie znalazły się w planie, takie jak np: rozbudowa Szkoły Podstawowej w Niezabyszewie. Pomimo tego, że jest nadwyżka, to i tak nie zrealizowano tych zadań. Natomiast chciałbym się skupić na rzeczach które próbowałem już w poprzednim roku tej kadencji panu burmistrzowi przedstawić przy absolutorium i na to zwrócić szczególną uwagę, bo jest to jak gdyby podsumowanie już półmetku tej kadencji.

Otóż mnie z funkcją burmistrza kojarzy się również reprezentowanie i dbałość o całe środowisko miejskie i jego rozwój. W określonej sytuacji i w porównaniu do innych gmin i miast w danym okresie - każdy z nas siedzący na tej sali musi stwierdzić, że mamy naprawdę dobry okres dla Bytowa, jeżeli chodzi o sytuację, która jest okresem największych środków unijnych przekazywanych państwu. Nie tylko tych, które mogą trafić do gminy, o których mówił radny Lenc, a więc skutki złego napisania wniosków, złego usytuowania inwestycji, nie zaplanowania właściwych inwestycji na które dane środki są. W szczególności chodzi o ten okres. Jeżeli go zmarnujemy, to będziemy bardzo mocno do tyłu w porównaniu z innymi miastami. Ten okres, jest okresem dużej ilości środków przeznaczanych na różne dziedziny i w różnych działach gospodarki kraju. Wszyscy wiemy, że jest to okres pozyskiwania środków na lata 2007 - 2013 a więc wtedy, kiedy tych środków jest najwięcej. Okres 2002 - 2004 – 2006 był okresem wstępnym

i tych środków wówczas było mniej. Takie środki otrzymują nie tylko gminy, ale także powiat, województwo i dzieli się je nie tylko na samorządy miejskie i gminne ale także przydziela je innym instytucjom takim jak np. zarządom dróg i to od nas zależy, a właściwie od burmistrza od jego operatywności w jakim stopniu te środki, które są przekazane tym instytucjom, będą inwestowane na naszym terenie. Ja wiem, że to nie jest takie proste. Z tym jest duży kłopot, żeby namówić Starostę, aby przynajmniej jedną inwestycję w danym roku zaplanował w naszym mieście a nie w innej gminie. O to trzeba walczyć, żeby namówić dyrektora Kubiaka z Zarządu Dróg Wojewódzkich, czy dyrektora Rogowicza z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku lub marszałka, żeby inwestycje drogowe były realizowane w naszym mieście i na naszym terenie a nie gdzie indziej. Gdy tak spoglądam na naszą gminę i nasze miasto jadąc np. z Gdyni, czy z Chojnic porównując to co się dzieje w innych miastach, to mam wrażenie, że trochę nie radzimy sobie panie burmistrzu z pozyskiwaniem tych inwestycji na nasz teren. Na przykład droga nr 20 z Kościerzyny do Miastka, ma w paru miejscach sporządzoną dokumentację dla różnych odcinków dróg. Cały czas czekamy na remont odcinka wjazdu do Bytowa oraz remont odcinka za wiaduktem w kierunku Miastka. Jeżeli nie będziemy zabiegali o to, aby te inwestycje były w pierwszej kolejności u nas robione, to marnujemy ten okres. A przez cały czas wydawało nam się, że na krajowych drogach inwestycje będą przyhamowane, z uwagi na Euro 2012 i wszystkie inwestycje będą realizowane w Gdańsku. Proszę zwrócić uwagę, że na terenie Gminy Kościerzyna droga nr 20 jest realizowana. Ale musimy zabiegać o to, aby jak najszybciej pewne odcinki dróg były realizowane w Bytowie, w celu poprawienia infrastruktury w mieście, która ma wpływ na jego rozwój.

Jeżeli chodzi o drogi wojewódzkie. Zgodnie z podpisaną umową z Marszałkiem, którą osobiście podpisywałem będąc burmistrzem i tam była wtedy informacja o tym, że II etap budowy ulicy Gdańskiej miał być realizowany zaraz w następnym roku. Rozmawialiśmy o tym na sesji przy zatwierdzaniu budżetu, w obecności pana Barzowskiego, że dajemy własne środki, a inwestycja ta będzie zrealizowana w roku 2008. Obecnie dajemy swoje środki dużo większe niż kiedyś, co stanowi dużo większy procent udziału niż kiedyś, ten który ja wynegocjowałem a który był zarzutem, że drogi wojewódzkie robią w Bytowie interes. I mówił pan burmistrz, że gwarantuje, iż marszałek będzie to realizował w ubiegłym roku. My mówiliśmy, że zrealizuje tylko nasze środki a swoje zaangażuje dopiero w tegorocznym budżecie. I tak jest. Ale dobrze, że ta droga już jest realizowana i ona w tym roku musi być skończona. Wydaje mi się, że w większym stopniu powinniśmy czynić również naciski, aby te drogi, które są dla nas bardzo ważne np. ulica Sikorskiego – Kochanowskiego i Prosta również znalazły

się w tzw. „portfelu” pana Marszałka i żeby w naszym mieście ten odcinek bardzo zły drogi był jak najszybciej zrealizowany. Tam było kiedyś porozumienie między Starostą, Burmistrzem a Marszałkiem, które dalej obowiązuje i ta dokumentacja z tego co wiem była na ukończeniu. Nie wiem jak ta sprawa wygląda dziś.

Również podobny zarzut mam, jeżeli chodzi o środki powiatowe. Warto z panem Starostą rozmawiać, żeby jedna inwestycja była realizowana tutaj na naszym terenie jako stolicy naszego powiatu i największej w gminie. Ja wiem, że tam środków brakuje, ale przydałoby się tych środków więcej w mieście.

Myślę, że tymi przykładami zobrazowałem panu burmistrzowi, moim zdaniem, to co powinien pan jeszcze czynić, aby pozyskać jak najwięcej środków pozabudżetowych do budżetu z różnych instytucji, urzędów, firm i zachęcać je do inwestowania na terenie naszego miasta. To co przytoczyłem nie ma bezpośredniego wpływu na dzisiejsze absolutorium, ale obraz Gminy świadczy o jego gospodarzu i w związku z tym nie unikniemy tego, że będziemy po latach porównywani, ile nam się udało w tym mieście zrobić wspólnie, nie tylko z tych środków, które mamy w budżecie, które w taki sposób zostały wydane.

Na koniec chcę również powiedzieć panu burmistrzowi o dobrych rzeczach, bo zawsze taki mam zwyczaj. Chcę pogratulować panu burmistrzowi dobrego Skarbnika, który bardzo ładnie przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2008 i patrząc na prezentację multimedialną dzisiejszego sprawozdania warto to kontynuować i to mówię szczerze. Od strony finansowej dokumentacja jest właściwa i dobra, którą należy ocenić wysoko i tego panu burmistrzowi gratuluję, ale co do wykonania i poszukiwania środków zewnętrznych dla naszego miasta, nie wydawania tylko tych, które mamy, mam pewne uwagi i je mocno tu uwypuklam.

Do ww. podniesionych zarzutów ustosunkował się Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Moim zdaniem, chyba żadne uwagi nie miały odniesienia do dzisiejszej uchwały o absolutorium, co zauważył na koniec swojego wystąpienia radny Marmołowski, ale mogą one mieć wpływ na ocenę ogólną. Tak to odbieram. Pierwsze uwagi, który złożył radny Lenc nie dotyczyły wykonania budżetu za rok 2008, ponieważ zarówno „schetynówki” jak i ul. Sychty, będą realizowane ze środków tegorocznych. Ale jest okazja, aby o tym porozmawiać. Myślę, że chciał radny to pokazać wszystkim i spróbuję się do tego odnieść.

W sprawie wniosku dotyczącego budowy ul. Sychty i ocena pilności jego realizacji. Po prostu taka jest ocena. W mojej ocenie, to pilność realizacji tej inwestycji jest jak największa, natomiast z punktu widzenia Zarządu Województwa Pomorskiego w Gdańsku, może to wyglądać inaczej. Ale dla naszego miasta, które się przygotowuje do remontu ulicy Sikorskiego, zrobienie wszelkich inwestycji drogowych jest jak najbardziej istotne. Projekt nie jest partnerski. Tak się złożyło, że ten projekt takiego wsparcia nie uzyskał. Uzyskują go projekty, które gdzieś są zlokalizowane przy zakładach pracy, wówczas to partnerstwo jest znacznie łatwiej uzyskać. Tak samo jak radny, nie do końca potrafię powiedzieć, dlaczego w ocenie komisji stwierdzono brak poparcia społeczności lokalnej, chyba nie chodzi tu o parę podpisów, które niektórzy sobie pozwalają gdzieś tam składać.

Jeżeli chodzi o **drogi tzw. „schetynówki” kwota 550 tys. zł.** Tak to szacowałem. A wynika to z podzielenia pieniędzy na „schetynówki” na wszystkie gminy, stąd też taki projekt na 550 tys. zł. Poza tym muszę przyznać, że nasz wniosek na „schetynówki” słabo się bronił, bo my nie mamy takich odcinków dróg do zrobienia, które z punktu widzenia programu można w pierwszej kolejności dofinansować. Nie łączymy miast powiatowych ani powiatów, ani dróg wojewódzkich, tamte są wyżej oceniane, uzyskują większą punktację, dlatego wnioskowaliśmy o 550 tys. zł i będziemy dalej o następne środki występować.

Jeżeli chodzi o **środki niewygasające**, to do końca września będą one zrealizowane.

Jeżeli chodzi o zarzut **dotyczący aneksu do umowy w sprawie dofinansowania Biblioteki Miejskiej**, która otrzymywała 15 % środków z budżetu Gminy a z puli Starostwa, tylko o wzrost dofinansowania o stopień inflacji. Jeżeli przyjmiemy, że w Gminie również podniesiemy o stopień inflacji, to wówczas nic się nie zmieni, w tym aneksie. Wszystko pozostanie tak jak dawniej, czyli 15 % uzyska wsparcia.

Radna Michnowicz wspominała o **tym, co boli, co nie zostało umieszczone w budżecie**. Jako przykład podała sfinansowanie badania szyjki macicy, realizacja budownictwa socjalnego. Dwa ostatnie projekty budżetu, które przedkładałem Radzie, były dosyć wnikliwie analizowane przez wszystkie komisje. Końcowe wnioski były przedstawione przez Komisję Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy i proszę mi powiedzieć, czy były takie przedsięwzięcia, które nie zostały potem uwzględnione przeze mnie w poprawce. Nie było takich rzeczy. Wszystko co zostało nie przez jedną osobę zgłoszone, ale przez Radę zgłoszone, było uwzględniane w projektach budżetu. Takich przykładów, jakie zgłosiła radna Michnowicz dot. wodociągu

w Sierznie można by było mnożyć. Rozmawialiśmy przy przyjmowaniu budżetu, że wiele w tym mieście jest do zrobienia, to nie jest tak, że my tego nie widzimy. Widzimy to doskonale, ale są rzeczy ważne i ważniejsze. W zakresie wodociągów, mamy potrzeby w Niezabyszewie, gdzie wodociąg jest doprowadzany do takiego stanu, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Musimy wykonać wodociąg w Zbysławiu. Nie umiem się odnieść, który byłby ważniejszy lub mniej ważny, ale wiem, że w Niezabyszewie i w Zbysławiu jest więcej mieszkańców. Wodociąg do Sierzna jest w planie przez wiele lat umieszczany i musi być zrealizowany w jakimś nieodległym czasie, ponieważ woda, która jest tam dostarczana mieszkańcom jest uzdatniana cały czas na bieżąco, a która bez uzdatniania nie nadaje się do picia. Zakład Zagospodarowania Odpadów w Sierznie również potrzebuje, ze względów p.poż. bardzo dużej ilości wody. Ale ta inwestycja kosztuje 912 tys. zł, wg kosztorysu. Dlaczego mamy teraz budować jakąś prowizorkę, jak tam jest zaplanowany cały wodociąg.

Jeżeli chodzi o kolejną uwagę **dotyczącą budowy mieszkań socjalnych**. Mieszkania socjalne, istotnie są w niewielkiej ilości przystosowywane. Pewnie taki pomysł budowy budynków socjalnych powinien w Bytowie być realizowany w najbliższym czasie. Może to jest czas, żeby o tym rozmawiać, może w następnym budżecie uwzględnić. W tym budżecie ani w poprzednim takich środków nie było. To jest nasz wspólny budżet, takie były uzgodnienia. Burmistrz przedkłada Radzie projekt budżetu, można go przyjąć albo nie. To nie jest budżet jednej osoby.

Jeżeli chodzi o kwestię **przeszacowania gruntów** poruszoną przez radną Michnowicz, to chciałbym, aby do tego odniósł się mój Zastępca **Pan Leszek Waszkiewicz**.

Następnie burmistrz kontynuowała dalej swoją wypowiedź.

Jeżeli chodzi o kolejne zarzuty czy spostrzeżenia zgłoszone przez radnego Marmołowskiego. **Rozbudowa SP w Niezabyszewie**. Istotnie jest nadwyżka, mamy nawet zwiększone środki. W budżecie zaplanowano na to 500 tys. zł. Jeżeli uzyskamy wsparcie z RPO, to ta inwestycja ma szansę realizacji na przełomie roku 2009 – 2010, ale jeżeli nie uzyskamy takiego wsparcia, to nawet biorąc pod uwagę nasze możliwości finansowe z nadwyżki pochodzące, nie jesteśmy w stanie sami zrealizować tej inwestycji, której wartość wg kosztorysu wynosi 4 mln 200 tys. zł.

W jaki sposób **środki poza gminne**, czyli należące do innych samorządów czy do innych instytucji są wykorzystywane na terenie naszej Gminy. Sprawa dot. drogi krajowej nr 20 od świateł do wyjazdu w kierunku

Mądrzechowa. Wniosek o pozwolenie na budowę Dyrekcja Generalna Dróg Krajowych i Autostrad złożyła do Wojewody 3.04.br. Po 65 dniach Wojewoda powinien wydać pozwolenie. Czy będzie realizowana w tym roku. Trudno powiedzieć, są różne zdania na ten temat. Czasami są to odpowiedzi pozytywne, czasami mniej pozytywne, nawet negatywne. Ale rozumiem, że powinniśmy zabiegać o to i będziemy to czynić.

Remont drogi Miastko – Bytów. Istotnie ta droga wymaga remontu, zwłaszcza z Bytowa do Niezabyszewa, czy do granic z Gminą Tuchomie. Na pewno będziemy o to zabiegać. Jeżeli dobrze pamiętam, kolejność realizacji tej inwestycji została ustalona w poprzedniej kadencji. Pamiętam, że Starosta Brzeziński zabiegał o to, żeby z drugiej strony realizować to zadanie do Bytowa.

Remont ulicy Gdańskiej, dlaczego inwestycja ta realizowana jest dopiero w 2009 r. W tym momencie chciałbym podziękować radnemu Marmołowskiemu, za zrozumienie, pomimo tego, że zapewnialiśmy, że będzie to realizowane w 2008 r. W tej sprawie były prowadzone rozmowy podczas różnych spotkań z panem Kubiakiem, czy realizować tą inwestycję zimą, podczas złych warunków atmosferycznych. Ostatecznie uzgodniono, że w tym roku i takie były faktyczne powody przesunięcia terminu realizacji tej inwestycji.

Remont ulicy Kochanowskiego – Prosta. Inwestycja ta, od paru lat, jest przedmiotem opracowania i dyskusji. Aktualnie wspólnie z Powiatem staramy się w tym roku, żeby ten wniosek uzyskał wsparcie w ramach „schetynówek”, z wyłączeniem przejazdu od ulicy Prostej do ulicy Drzymały.

Jeżeli chodzi o kolejny zarzut dotyczący **brak środków powiatowych.** Chciałbym, żeby tak było, jak jest na terenie miasta Kościerzyny. Tam Powiat, jest tym samorządem, który przede wszystkim inicjuje różnego rodzaju przedsięwzięcia na terenie miasta, gdzie ma siedzibę. Ale już niejednokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, że te sytuacje nie są porównywalne, nie są podobne i nie chciałbym po raz kolejny tego powtarzać. Zresztą radny o tym doskonale wie, jaka jest różnica pomiędzy tymi dwoma miastami i powiatami i nie podzielam takiego poglądu, że jadąc przez inne miasteczka w Województwie Pomorskim ma się wrażenie, że one lepiej sobie radzą niż Gmina Bytów. Ja sobie nie przypisuję tego wszystkiego co się dzieje w Bytowie, ale uważam, że Bytów teraz i wcześniej miał się czym pochwalić i poszczycić. Także odbiór na ten temat mamy zupełnie inny.

Następnie głos zabrał **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz,** który odniósł się do zarzutu, **co do braku zabiegania o środki pozabudżetowe**

o którym wcześniej mówili radny Lenc i radny Marmołowski. Dla przykładu odczytał kilka zadań umieszczonych w budżecie Województwa Pomorskiego na ten rok:

1. Odnowa nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 228 Bytów – Pomysk Wielki 3 km.
 2. Odnowa nawierzchni drogi wojewódzkiej Gostkowo 1,5 km.
 3. Budowa odcinka drogi Pomysk Wielki 1 km.
 4. Budowa odcinka drogi Dąbie 1 km.
 5. Przebudowa ul. Gdańskiej.
 6. Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 212 w Gostkowie.
 7. Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej w Gostkowie.
- Łączna szacowana wartość wynosi około 10 mln zł.

Jednocześnie zwrócił radnym uwagę, że tych inwestycji sam pan Kubiak ani pan Kozłowski nie wymyślili sobie. Także zarzut ten jest bezpodstawny.

Jeżeli chodzi o pytania radnej Michnowicz **dot. przeszacowania gruntów oraz wagonów mieszkalnych**. Otóż sprawa kar, które powinny być naliczone była do końca wyjaśniona na Komisji Rewizyjnej i pani dobrze o tym wie. Nie wiem dlaczego próbuje pani udawać, że nie wie. Powiedziała pani, że mogliśmy znaleźć w ciągu roku kilka tysięcy złotych, żeby ten wodociąg do pani Zblewskiej doprowadzić. Tak jak już burmistrz powiedział, to jest koszt szacunkowy około 900 tys. zł, które mieliśmy znaleźć.

Jeżeli chodzi o wagony mieszkalne przy ulicy Przemysłowej. Wagony mieszkalne od 2000 r. były modernizowane, remontowane i nie widzę jakiegoś większego sensu, żeby dzisiaj w jakiś archiwach szukać ile dokładnie na każdy wagon wydano środków. Średni koszt remonty wagonu wynosi około 20 tys. zł. Jeden wagon się spalił, ale nie od ogrzewana elektrycznego, także nie ma tu żadnego zagrożenia. Jeżeli chodzi o **stan techniczny wagonów mieszkalnych**. To chciałbym radną uspokoić. Zarządca, pracownicy Urzędu Miejskiego, przede wszystkim pracownicy MOPS w Bytowie są dużo częściej, niż pani raz na te kilka lat i doskonale znają i osoby, które tam mieszkają i stan tych pomieszczeń w jakich mieszkają i czynią wiele dobrych rzeczy, żeby podnosić ich poziom życia i samooceny. Jednak są różne osoby, którym tak naprawdę nie da się pomóc. Dopóki sami sobie nie będą chcieli pomóc, to tutaj nic na siłę się nie zdziała.

Przewodniczący Rady poinformował, iż nie udzieli głosu osobom spoza Rady, z uwagi na to, gdyż projekt uchwały dotyczący absolutorium i należy do wyłącznej kompetencji Rady. Głos osobom spoza Rady zostanie

udzielony w punkcie 10 - Wolne wnioski i zapytania, zgodnie z pismem Społecznej Grupy Inicjatywnej.

W toku dalszej dyskusji głos zabrała **radna Danuta Michnowicz** niestety nie mamy informacji co do tego ile budżet stracił na nie wyegzekwowanie umowy w sprawie terminowości złożenia operatów szacunkowych. Bo ja nie jestem członkiem Komisji Rewizyjnej.

W odpowiedzi Zastępcy Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdził, iż Komisja Rewizyjna ustaliła to w czasie, gdy pani była jeszcze członkiem tej Komisji.

Nie – stwierdziła **radna Michnowicz**. Tej sprawy nie ustalaliśmy w ogóle panie Burmistrzu.

Pan Leszek Waszkiewicz – Gmina nic na tym nie straciła, albowiem Gmina nie miała obowiązku naliczenia żadnych kar za nieterminowe wykonanie umowy.

Radna Danuta Michnowicz – Panie burmistrzu, możemy sięgnąć do protokołu ze spotkania Komisji Rewizyjnej wówczas, kiedy byłam jeszcze członkiem i nie znajdziemy tam, żadnego wyjaśnienia odnośnie odsetek karnych naliczanych za nieterminowe złożenia operatów szacunkowych.

Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** - informuję Panią, że Komisja Rewizyjna doprowadziła tą sprawę do końca.

Radna Danuta Michnowicz – być może zbadała to teraz.

Nie – badała to w ubiegłym roku i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości powiedział Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz**.

Radna Danuta Michnowicz – chciałam poruszyć jeszcze jedną sprawę, która w tej chwili mi się przypomniała. To sprawa straty również pieniędzy za grunt, który w drodze zamiany został przekazany, zamiast zbyć go w przetargu nieograniczonym i uzyskać prawidłową cenę za ten grunt. Kierownik Wydziału Mienia Komunalnego powiedział, że jeszcze raz taka cena mogła by być za ten grunt, nie 380 tys. zł, czy 400 tys. zł, ale więcej. A więc też tutaj są takie zastrzeżenia, że Gmina nie pozyskała tych pieniędzy.

Pan Leszek Waszkiewicz – chcę panią radną zapewnić, że cała kwota została uiszczona przed zawarciem aktu notarialnego i Gmina nie poniosła z tego tytułu ani grosza straty.

Radna Danuta Michnowicz – kwota ceny wywoławczej, ale nie w przetargu, którą można byłoby uzyskać.

Następnie do całości dyskusji odniósł się Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**, który powiedział, że tak można, mnożyć te pieniądze, których nie ma, których można byłoby się doszukiwać, że gdzieś tam były, gdyby odbył się przetarg. Pragnę tutaj poinformować, że ostatnio w przetargach, w ogóle nam ceny spadły, brak jest zainteresowania nabywaniem gruntów, co jest spowodowane ogólnym kryzysem.

Radny Ludwik Lenc. Chciałbym odnieść się do wypowiedzi burmistrza, który zarzucił mi, że zajmuję się zadaniami tegorocznymi a nie poprzednimi. Otóż te zadania, które przytoczył Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz nie dotyczą roku ubiegłego. Są to zadania, które mają być dopiero wykonane i rozumiem, że efektywność tych prac będziemy oceniali przy następnym absolutorium.

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrza** stwierdził, iż zadania te zostały wymienione tylko dlatego, że zarzucano nam, że powinniśmy coś robić.

Radny Ludwik Lenc – chciałbym również się odnieść do wypowiedzi burmistrza, który stwierdził, iż ulica B. Sychty jest dla nas bardzo ważna. Otóż jestem tego samego zdania, nie mniej jednak uważam, że pozostałe drogi są również bardzo ważne. Gdyby nie ujęto we wniosku ulicy B. Sychty to byśmy w ogóle się nie zakwalifikowali. Jestem przekonany gdyby ujęto we wniosku takie ulice jak: Domańskiego, Sychty i Mierosławskiego, to na pewno bylibyśmy znacznie wyżej, z uwagi na duże skupisko prowadzonych działalności gospodarczych, których przy ulicy Kołłątaja i Naruszewicza nie ma. Poza tym zadanie to jest tak skonstruowane, że projekty powinny koncentrować się przy ośrodkach stanowiących wzrost działalności gospodarczych. Druga sprawa - pan burmistrz mówił o tzw. „schetynówkach”, że nie mamy takich dróg, które łączą drogi powiatowe. Uważam, że mamy. Taką drogą jest ul. Kołłątaja, która łączy dwie drogi powiatowe tj. ul. Styp-Rekowskiego i ul. Mierosławskiego a także ul. Sychty i Domańskiego. Jest to dobry przykład, który można wpasować w tzw. „schetynówki”, jeżeli chodzi o łączenie dróg powiatowych. Gdybyśmy tak skonstruowali wniosek na pewno otrzymalibyśmy więcej środków i te ulice były by już zrobione i dlatego nie zgadzam się w ocenie tych zadań i sposobu konstrukcji tych wniosków. Jeżeli chodzi o dofinansowanie Biblioteki Miejskiej. Pan burmistrz powiedział, jak będziemy podnosić tylko o wskaźnik inflacji, to będzie 15 %. Na pewno - nie.

W końcowej części dyskusji głos zabrał Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz**, który zwrócił uwagę radnemu Lencowi, że nie zna zasad konstruowania wniosków drogowych do Regionalnego Programu Operacyjnego, albo nie zna topografii i zainwestowania miasta. Otóż ulica Mierosławskiego od 2002 r. ma nawierzchnie asfaltową na całej długości miejskiej i nie można w jednym wniosku robić przerwy, że robimy np. ul. Domańskiego i Sychty, później robimy przerwę około 400 m i budujemy ulicę Mierosławskiego na odcinku wiejskim. Tak po prostu, nie można takiego wniosku złożyć. Można było co najwyżej skończyć na ulicy Mierosławskiego. Patrząc np. na Gminę Borzytuchom, jakie drogi zostały zakwalifikowane, np. jest taka droga, która prowadzi do kilku domów jednorodzinnych przy jeziorze i jest to ul. Jeziorna, która się zakwalifikowała. To wynika z punktacji, Gmina Biorzytuchom jest zaliczona do gmin słabych strukturalnie i na samym starcie otrzymuje już 10 punktów. Gdybyśmy mieli wszystko super a nie jesteśmy gminą zaliczoną do gmin słabych strukturalnie to my maksymalnie możemy otrzymać tylko 90 punktów a nie 100. I tak wygląda punktacja, gdzie my na samym starcie jesteśmy już straceni. Po prostu są to takie zasady punktowania, które przyjął Urząd Marszałkowski.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Po wysłuchaniu głosów w dyskusji oraz przedstawieniu stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej oraz pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania jawnego: (12-za, p-4, w-0) Rada Miejska udzieliła Burmistrzowi Miasta Bytów absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za rok 2008, przyjmując tym samym **uchwałę Nr XXXIV/261/2009** Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 29.04.2009 r. Uchwała ta *stanowi załącznik nr 12* do protokołu.

/W głosowaniu nie wziął udziału radny Marian Miazga/

Podziękowanie za udzielenie absolutorium złożył Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Powiedział, iż miniony rok, być może nie był rokiem proinwestycyjnym, ale był rokiem bardzo trudnym. Wsparcie radnych czułem na każdym kroku i za to dziękuję. Były podejmowanie ważne decyzje. Była podejmowana decyzja o likwidacji SP w Udorpiu, co będzie miało gdzieś w słupkach, które pan Skarbnik przedstawił, w następnym roku jakieś odzwierciedlenie. Była decyzja o przeszacowaniu wartości nieruchomości do naliczenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Była to również bardzo ważna sprawa dla miasta. Inna, to utworzenie Spółki z o.o. w Sierznie. Takich

decyzji było kilka i za podjęcie ich lub za wsparcie chciałbym radnym podziękować. Przy tej okazji chciałbym również podziękować swoim Zastępcom, urzędnikom, Skarbnikowi Miasta i wszystkim tym, którzy przyczynili się to realizacji tego budżetu.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie przystąpiono do omawiania kolejnego projektu uchwały:

w sprawie: wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż projekt uchwały dotyczy przekazania w dzierżawę pomieszczeń o pow. 34 m², znajdujących się w budynku Przedszkola nr 1 przy ul. Mierosławskiego 2 w Bytowie. Są to pomieszczenia, które od jakiegoś czasu były wykorzystywane przez Kuratorium Oświaty w Gdańsku. Umowa najmu ma zostać zawarta na kolejny okres trzech lat, z przeznaczeniem na prowadzenie działalności biurowej.

Stanowisko Komisji merytorycznej przedstawił Zastępca Komisji **Pan Andrzej Pruszek**. Poinformował, iż Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowania: (15-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XXXIV/262/2009** z dnia 29.04.2009 r. przyjęła. Uchwała ta **stanowi załącznik nr 13** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału: radny Stanisław Borzyszkowski, radna Barbara Pobłocka/

w sprawie: przyjęcia „Systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną Gminy Bytów na lata 2009 – 2013”.

Projekt uchwały omówił **Burmistrz Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej gmina jako jedno z zadań własnych ma obowiązek tworzyć gminny system profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną. Gminny system powinien zostać opracowany na podstawie informacji uzyskanych między innymi z jednostek pomocy społecznej, szkół, policji itp. Istotnym źródłem informacji były ankiety wypełniane przez różne środowiska naszej Gminy. Przedłożone Radzie opracowanie zostało wykonane przez MOPS w Bytowie przy merytorycznym wsparciu Ośrodka Kształcenia Służb Publicznych i Socjalnych – Centrum AV w Częstochowie i jest zgodne z „Krajowym programem wspierania jednostek samorządu terytorialnego w budowaniu systemu opieki nad dzieckiem i rodziną”, który został przyjęty w roku 2006 przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Przygotowany projekt „Systemu profilaktyki i opieki nad dzieckiem i rodziną Gminy Bytów na lata 2009 – 2013” wskazuje płaszczyzny i podmioty, które wymagają szczególnego zwrócenia uwagi przez prywatne i publiczne instytucje zajmujące się rozwiązywaniem różnych kwestii czy też problemów związanych z wychowaniem dzieci oraz patologią w rodzinie. Przygotowane opracowanie będzie również podstawą do pozyskiwania środków finansowych zewnętrznych, zwłaszcza z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Jednocześnie Burmistrz zgłosił autopoprawkę do załącznika ww. projektu uchwały na str. 33 polegającą na wykreśleniu zdania w następującym brzmieniu „Wśród nich ankietowani wskazywali głównie na dworzec autobusowy w Bytowie, ul. Przemysławą (schronisko dla bezdomnych), Miłą (budynek rotacyjny), Hotel „Bismarck” (narkotyki), dyskotekę w Dąbiu, a w Gostkowie osiedle popegeerowskie”.

Zmiana ta jest podyktowana ze względu na to, żeby nie wskazywać i nie narażać tych osób, którzy korzystają z tych miejsc, albo mieszkają w tych miejscach na różnego rodzaju przykrości. Natomiast informacja pozostaje w posiadaniu MOPS i będzie wykorzystywana do ich potrzeb. Ponadto poinformował, że po przyjęciu ww. uchwały przez Radę, zostanie ona skierowana do realizacji wszystkich jednostek oświatowych i pomocy społecznej w Gminie Bytów.

Stanowiska Komisji merytorycznej:

Komisja Potrzeb Społecznych – projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Głosów w dyskusji nie było.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z poprawką.

W wyniku głosowania: (16-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie przyjęła uchwałę **Nr XXXIV/263/2009** z dnia 29.04.2009 r. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięła udziału radna Barbara Kosmowska/

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Bytów będzie przysługiwała dieta.

Projekt uchwały omówił Burmistrza **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż zgodnie z uchwałą Nr XX/139/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26 marca 2008 r. sołtysom Gminy Bytów przysługuje dieta w zróżnicowanej wysokości zależnej od wielkości sołectwa oraz odległości do siedziby Urzędu. Dieta, która została przyznana sołtysom powyższą uchwałą miała rekompensować koszty związane ze sprawowaniem funkcji sołtysa. W przyznanej diecie uwzględniono koszty opłat za rozmowy telefoniczne, zakup materiałów biurowych, opłaty pocztowe, koszty dojazdu do siedziby Urzędu oraz po terenie sołectwa. W związku z inflacyjnym wzrostem kosztów sprawowania funkcji sołtysa uznano za konieczne przedłożenie radnym projektu uchwały zmieniającej stawki określone w marcu 2008 r. W przedstawionym projekcie uchwały wprowadzono zastosowanie mechanizmu wzrostu wysokości diet analogicznego jaki ma zastosowanie w stosunku do radnych Rady Miejskiej w Bytowie. Mechanizm ten polega na ustaleniu procentowej stawki diety uzależnionej od przeciętnego wynagrodzenia w trzecim kwartale roku poprzedzającego rok kalendarzowy, na który dieta zostaje przyznana, ogłoszonego przez prezesa GUS. Zgodnie z uchwałą zmieniającą sołtysi Gminy otrzymają diety średnio o 14 % większe niż w roku ubiegłym. I tak diety wzrastają:

- z kwoty 130 zł na 149 zł,
- z kwoty 160 zł na 179 zł,
- z kwoty 180 na 208 zł.

Skutki finansowe zwiększenia wysokości diet dla sołtysów w bieżącym roku wyniosą:

- miesięcznie – 339 zł
- bieżący rok (8 m-cy) – 2.712 zł.

Stanowiska Komisji merytorycznych:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały przyjęła do wiadomości.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Jerzy Wyczk wyraził zadowolenie z wprowadzenia na dzisiejszej sesji ww. projektu uchwały, uwzględniającego wzrost diet dla sołtysów. W imieniu swoim jak i pozostałych sołtysów złożył serdeczne podziękowania Burmistrzowi Miasta za to, że zauważył i docenił pracę sołtysów.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania projektu uchwały.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXIV/264/2009** z dnia 29.04.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2009 rok.

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały Nr XXX/233/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 19.12.2008 r. Zmiana ww. uchwały podyktowana jest wprowadzeniem do gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2009 r., środków finansowych w wysokości **105.000 zł** na zadania ogólnie przewidziane dla GKRPA. Środki te pochodzą z następujących źródeł:

- 101.070,94 zł - niewykorzystane środki w roku 2008 na realizację Programu,
- 3.352,05 zł - ponadplanowe wpływy z opłat za zezwolenia w 2008 r.
- 577,01 zł - dodatkowe środki pochodzące z nadwyżki budżetowej za 2008 r. .

W uzasadnieniu do projektu uchwały dokładnie wyszczególniono wszystkie zadania, które będą dofinansowywane z tych środków. Do projektu uchwały

nie wprowadzono żadnych nowych zadań. Są to zadania, które już były przyjęte w uchwale z dnia 19.12.2008 r., oparte o analizę potrzeb. Jako największe zadanie ujęte w tym programie to udzielenie wsparcia finansowego w kwocie 63 700 zł na zakup budynku przy ul. Miłej 26 w Bytowie dla podmiotów i instytucji zajmującej się przeciwdziałaniem patologiom społecznym.

Ponadto projekt uchwały był szczegółowo omawiany na dwóch Komisjach stałych Rady Miejskiej tj. Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy oraz Komisji Potrzeb Społecznych i Komisje te nie wprowadziły żadnych poprawek do projektu uchwały. Łączna kwota na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2009 r. wynosi **395.000 zł**.

Głosów w dyskusji nie było.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej **Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowaniu: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXIV/265/2009** z dnia 29.04.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

w sprawie: ustanowienia służebności.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz**. Poinformował, że Gmina Bytów przeznaczyła do zbycia w drodze przetargu nieruchomość, oznaczoną według ewidencji gruntów jako działki nr 37/7, nr 38 obręb 102, na których usytuowane są przypory budynku zlokalizowanego na sąsiedniej działce nr 39. Jest to działka pomiędzy sklepem „Biedronka” a sklepem „Szyk”. Na działce tej istniejące przypory stanowią elementy konstrukcyjne, bez których budynek ten nie może istnieć, a które zostały wybudowane wiele lat temu. Usunięcie ich dzisiaj mogłoby spowodować katastrofę budowlaną - zawalenie się budynku. Ustanowienie służebności pozwoli na uregulowanie stanu prawnego sąsiadujących ze sobą nieruchomości.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Głosów w dyskusji nie było.

W głosowaniu: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr XXXIV/266/2009 z dnia 29.04.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

w sprawie: zatwierdzenia „Planu odnowy miejscowości Mądrzechowo”.

Projekt uchwały omówił Burmistrza Miasta **Pan Ryszard Sylka**. Poinformował, iż plan odnowy miejscowości jest obligatoryjnym załącznikiem do wniosków składanych w celu uzyskania dofinansowania zadań realizowanych na obszarach wiejskich. Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 zmienione zostały wytyczne zgodnie z którymi przygotowano „Plan odnowy miejscowości Mądrzechowo”. Plan ten został opracowany przez mieszkańców tej wsi i zakłada, że w okresie 7 lat będą realizowane niezbędne zadania infrastrukturalne na terenie miejscowości. Istotą tych zadań jest pobudzenie aktywności środowisk lokalnych oraz stymulowanie współpracy na rzecz rozwoju i promocji wartości związanych z miejscową specyfiką. Realizacja planu ma także służyć integracji społeczności lokalnej, większemu zagospodarowaniu czasu wolnego zarówno dzieci jak i młodzieży oraz rozwojowi organizacji społecznych. Jednocześnie nadmienił, iż na następnych sesjach będą przedkładane Radzie do zatwierdzenia kolejne projekty planów odnowy wsi, m.in.: Pomyska Wielkiego, Pomyska Małego oraz Niezabyszewa. Ponadto staramy się nakłonić pozostałe miejscowości takie jak: Płotowo, Mokrzyn, Świątkowo do przystąpienia opracowania planu odnowy swojej miejscowości i przyjęcia go na zebraniu wiejskim.

Stanowiska Komisji merytorycznych:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu opowiedziała się jednogłośnie za przyjęciem projektu uchwały.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jw.
4. Komisja Potrzeb Społecznych jw.

Głosów w dyskusji nie było.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwaliła **Nr XXXIV/267/2009** z dnia 29.04.2009 r. – jednogłośnie przyjęła. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Radny Stanisław Borzyszkowski uważa, iż wieś Mądrzechowo liczy mniejszą ilość mieszkańców niż 456, dlatego prosi o dokładne sprawdzenie tego.

W odpowiedzi **Burmistrz** stwierdził, iż w trakcie przerwy postara się wyjaśnić tę kwestię.

Przed przystąpieniem do omawiania kolejnego projektu uchwały, Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz podziękował sołtysowi wsi Mądrzechowo Panu Klnikoszowi obecnemu na sesji, za to, że udało mu się społeczność wsi zmobilizować do tego, żeby ten plan był przez wieś przyjęty.

Również sołtys wsi podziękował radnym za przyjęcie tego planu.

w sprawie: określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Bytów oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz**, który poinformował, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy określenie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Bytów oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony. Od momentu przyjęcia uchwały Nr V/34/98 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Bytów, stan prawny rozstrzygnięć w zakresie gospodarki nieruchomościami gminnymi uległ zmianie. Powyższe zmiany prawa stanowią o konieczności dostosowania dotychczasowych zasad do nowej sytuacji prawnej.

Jednocześnie zgłosił dwie autopoprawki do projektu uchwały, które uwzględniają uwagi członków Komisji stałych Rady Miejskiej:

- pierwsza autopoprawka polega na wykreśleniu w § 4 punktu 7 w brzmieniu: „**przeznaczanie nieruchomości zamiennej z tytułu odszkodowania za drogi, które z mocy prawa w wyniku podziału geodezyjnego stają się własnością Gminy Bytów według cen ustalonych przez rzeczoznawcę majątkowego**”

- druga autopoprawka polega na wykreśleniu w § 4 pkt 5 podpunktu a i b w brzmieniu:
 - a) **cele mieszkaniowe, której wysokość określa się na 15% wartości gruntu,**
 - b) **cele pozostałe, której wysokość określa się na 25% wartości gruntu.**

Natomiast pozostałe postanowienia projektu uchwały nie budziły na Komisjach większych wątpliwości.

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił Pan Andrzej Pruszek, informując, iż Komisja projekt uchwały w wersji przedstawionej radnym zaopiniowała pozytywnie.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił Pan Jarosław Gawin, stwierdzając, iż Komisja przy 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przedstawił Pan Jerzy Wyczek oznajmiając, iż Komisja przyjęła projekt uchwały do wiadomości.
4. Stanowisko Komisji Potrzeb Społecznych przedstawiła Pani Maria Mielewczyk podkreślając, iż Komisja opowiedziała się jednogłośnie za projektem uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Ludwik Lenc zwrócił się z pytaniem, dlaczego wykreślono dwa podpunkty a i b w § 4 pkt 5, ponieważ na Komisji nie było o tym mowy?

Odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdzając, iż to wyniknęło z analizy wyroków sądów administracyjnych, wg których stawka ta nie jest ustalana w umowach. Z wyroków tych wynika również, że należy to do wyłącznej kompetencji burmistrza i dlatego uchwały rad gmin regulujące te sprawy były uchylane. Zmiany zaproponowane wyniknęły również z dyskusji w trakcie posiedzeń Komisji stałych Rady Miejskiej, w tym także Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, która szczegółowo analizowała zapisy paragrafu 4 oraz orzeczenia sądów.

Radny Marian Miazga powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju podnoszono sprawę dopisania w § 4, pkt 2 wyrazów „obiektów oświatowych”.

W odpowiedzi **Zastępca Burmistrza** stwierdził, iż po zapoznaniu się z przepisami w tym zakresie uznano, iż nie należy wprowadzać żadnych zmian.

Radna Danuta Michnowicz odnosząc się do ww. projektu uchwały powiedziała - ja mam mieszane uczucia co do projektu tej uchwały. Mimo tej autopoprawki, którą wprowadzono, bardzo istotnej autopoprawki, mam takie pytanie, ponieważ uzyskałam odpowiedź, że zmiana tejże uchwały w sprawie określenia zasad nabywania i zbywania jest wynikiem zmiany art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. Przewertowałam, mam tutaj ustawy o samorządzie z roku 2004 r. i aktualną o zmianach. Ostatnia zmiana była 13.09.2006 r. i nigdzie nie znalazłam, żeby w treści ustawy o samorządzie nastąpiły jakieś zmiany, a w uzasadnieniu do projektu uchwały pisze się, że nastąpiły zmiany w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, co nie jest prawdą. O ile mi wiadomo, wniesiono przez Stowarzyszenie SGI prośbę o zmianę tej uchwały, po niezbyt jasnej i nerwowej sytuacji związanej z działaniami Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy wówczas, kiedy chodziło o zasady, na jakiej zasadzie Komisja pracuje, w oparciu o jakie zasady opiniuje i wydaje opinię na zamianę gruntów. Wówczas Stowarzyszenie Społeczna Grupa Inicjatywna złożyła prośbę o zmianę tej uchwały. Nie wiem dlaczego wstydzimy się przyznać, że to na wniosek tejże grupy zmieniamy uchwałę. Po prostu w pierwszej uchwale nie było żadnych zasad - były wyjęte z ustaw o samorządzie i o gospodarce nieruchomościami dwa punkty czy trzy i to miały być zasady. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Mam również mieszane uczucia co do tego, że wyzbywamy się jako Rada - jako radni zadań, które zostały powierzone wyłącznie Radzie. Widocznie prawodawcy opracowujący ustawę o samorządzie mieli jakieś ograniczenia czy jakieś tam niejasności czy podejrzenia, że musi być rada do pewnych uzgodnień dla burmistrza. Rada musi wyrażać zgodę, nie tylko jedna Komisja i nie przelewa się zadań czy właściwości Rady na burmistrza. Burmistrz pracuje w oparciu o ustawę o wykonywaniu obowiązków burmistrza, ma swoje kompetencje tam wymienione a rada powinna działać bez zbywania swoich uprawnień. I dlatego sprawa pierwszego punktu, która uznana jest jako zasadę tutaj, w ogóle te wszystkie punkty bądź powielane z pewnych ustaw, bądź dodane, dot. zrezygnowania z uprawnień rady. Obawiam, że to nie są zasady. Ja znam pojęcie zasady, co to jest zasada, reguła, jak zapisy powinny być traktowane jako zasady. I dlatego mam tutaj co do tej uchwały - czy ona jest sporządzona prawidłowo - takie troszeczkę mam niejasności i niepewności. Nie chcę wchodzić tutaj w tej chwili - bo jesteśmy, widzę wszyscy zmęczeni do rozważania prawnego z panią mecenas. Ale nie chciałabym, żeby ta uchwała nad którą dyskutujemy, która ma być za chwilę przyjęta, była przez Stowarzyszenie znowu wymieniona jako nieprawidłowo sporządzona. I mamy tego dowody, że głosowaliśmy wszyscy, byliśmy

przekonani co do prawidłowości, co do pewności, że uchwały nasze dotyczące miejscowych planów zagospodarowania „Przy Lesie”, „Dąbki”, są prawidłowe. Uchylono je. Aktualnie znowu dowiadujemy się, że są dwie kolejne uchwały do uchylenia: uchwała dotycząca zmiany mpzp jeziora „Jeleń”, którą niedawno podejmowaliśmy i wyprowadzona z obiegu prawnego uchwała przez Wojewódzki Sąd Administracyjny dotycząca miejscowego planu zagospodarowania „Seeger Dachy” - która w zeszłym roku w lutym spowodowała moje wyjście z koalicji i Klubu, w tej chwili już nieistniejącego PIS - bo pan Prokurator wystąpił do Rady o uchylenie tej uchwały a niepotrzebnie Rada poszła w zaparte wbrew prokuratorowi i ta uchwała została w tej chwili oceniona jako nieprawidłowa i wycofana z obiegu prawnego. Także zastanówmy się, jakie podejmujemy decyzje, wprowadzając uchwałę co do której są zastrzeżenia. Nie mogą być zastrzeżenia, bo chyba nie o to nam chodzi żebyśmy mieli jedną uchwałę za drugą, powiedzmy proponowaną do uchylenia przez jakieś tam organy wyższe. To jest nasza opinia. To jest opinia o nas, jakie prawo tworzymy - czy to prawo jest zgodne z prawami wyższego rzędu. To prawo nasze miejscowe, czy też nie. Proszę nie przyjmować tego jako złośliwości z mojej strony. Bo ja też jestem członkiem tej Rady i też mi zależy na tym, żeby opinia o tej Radzie była dobra. A jeżeli nie dojdziemy do porozumienia, jeżeli nie siądziemy, jeżeli powiem słuchajcie, a może by to tak zrobić, a może tak, a może faktycznie to nie jest tak. Dlaczego my mamy iść ciągle w jakieś zaparte. Dlaczego mamy mówić, że ci nie są partnerami do dyskusji, czy są. Te sprawy mnie naprawdę też bolą i niepotrzebne są takie siłowania się, mocowania się. Mam takie obawy co do kondycji merytorycznej i kompetencyjnej pewnych naszych wydziałów.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz - jeżeli chodzi o podstawę prawną, to w tej kwestii wypowie się Radca Prawny. Natomiast ja chciałbym powiedzieć, że nie ma pani racji co do tego, że kompetencje Rady są ograniczane, albowiem ustawa o samorządzie gminnym nie nadaje tych kompetencji o których radna mówiła. Jedynie stanowi w swoim artykule 18 ust. 2 pkt 9 lit. a, że kompetencją rady jest ustalanie zasad i właśnie te zasady dzisiaj ustalamy. W tych zasadach może być zapisane, np. że do wyłącznej kompetencji całej rady przypisujemy to i to zadanie, to zadanie powierzamy komisji a później burmistrzowi. Ale nie ma wprost, określone, że któreś z tych zadań jest zapisane do wyłącznej właściwości rady. I tutaj w tej kwestii radna się myli.

Radna Danuta Michnowicz – chciałabym się odnieść do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza. Ja bardzo proszę. Ja z panią mecenas nie będę wchodzić w dyskusję, bo ja nie jestem prawnikiem. Panie burmistrzu. Ja wiem, że w oczach pana moje każde wystąpienie jest nieprawdziwe. Pan mi cały czas

zarzuca kłamstwa nieprawdziwości. Ja się do tego już przyzwyczaiłam i wybaczam panu. Jeżeli chodzi o pierwszą zasadę zawieranie kolejnych umów dzierżawy i najmu, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość po umowie zawartej na czas oznaczony do lat 3, było do wyłącznej kompetencji i właściwości Rady. Widocznie prawodawca miał jakieś zastrzeżenia do wykonywania tego zadania. Dlaczego powiedzmy tą właściwość zbywać na rzecz burmistrza. Jeżeli powiedzmy jest do 3 lat dzierżawa, burmistrz ma prawo a ponowne dzierżawy tak jak to zrobiliśmy dzisiaj, na ponowny okres - nie jest tego tak dużo - można spytać Rady o to, czy możemy dalej przedłużyć, czy może jest ktoś inny, kto więcej zapłaci, różne kalkulacje prowadzicie, więc dlatego chodzi mi o tą pierwszą niby zasadę, a to jest właściwość Rady.

Zastępca Burmistrza **Leszek Waszkiewicz** właśnie radna to potwierdziła, że do właściwości Rady należy określenie zasad. Burmistrz przygotował taki i taki projekt uchwały, można do tego projektu uchwały wносить poprawki. Część myśmy wprowadzili jako autopoprawka. A więc nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na podstawie złożonego wniosku Rada przegłosowała, że którąś z kompetencji przenosimy.

W kwestii prawnej głos zabrała Radca Prawny **Pani Danuta Gawarecka**, która powiedziała - jeżeli państwo prześledzicie brzmienie artykułu 18 ustawy o samorządzie gminnym, to od 1990 r. nigdy Rada nie miała kompetencji do zbywania, nabywania nieruchomości gminnych. Zawsze te kompetencje należały do kompetencji organu wykonawczego i były związane z tą zasadą o których mówi art. 18 ust 2 pkt 9 lit. a. Do 22.10.2007 r. przepis ten brzmiał w ten sposób cyt. „do wyłącznej właściwości rady należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowej oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy”.

Interpretacja brzmienia tego artykułu była również kwestią sporną radnych w 1994 r. Wówczas obowiązywała jedyna i nadal obowiązuje jedyna interpretacja tego przepisu, który mówi cyt. „że jeżeli rada nie wprowadzi zasad, to wszelkie czynności w postaci zbycia wymagają zgody rady”.

Sytuacja taka ma miejsce w gminach wiejskich, że w sprawie każdej nieruchomości, która jest przedmiotem jakiegokolwiek czynności podejmowana jest uchwała. Tak się dzieje do momentu uchwalenia zasad. W Gminie Bytów zasady są wprowadzone od 1992 r. Te o których ostatnio mówimy i te które

poprzednio były przedmiotem rozważań, na podstawie których były realizowane te czynności z zakresu prawa cywilnego dotyczącego zbycia, nabywania nieruchomości – to jest uchwała z 1998 r. Do tej uchwały było kilka poprawek, ale nie były to poprawki merytoryczne, tylko redakcyjne. Dopiero z dniem 22.10.2007 r. weszła w życie ustawa z 24.08.2007 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami i o zmianie niektórych ustaw, zgodnie z którą nowelizacji uległa również ustawa o samorządzie gminnym, czyli ten artykuł o którym mówimy (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) i brzmi on w tej chwili następująco cyt. „że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości *(tutaj należy zwrócić uwagę, że poprzednio było nieruchomości gruntowych, a od 2007 r. mówimy o samych nieruchomościach)* oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony *(poprzednio było ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata)* o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady”, czyli generalna zasada jest taka, że wójt może wszystkie te czynności wykonywać, ale dopiero od momentu wprowadzenia zasad przez radę. Jeżeli nie ma tych zasad, to wszelka czynność związana z gospodarką nieruchomościami wymagałaby zgody rady.

Śledząc uchwałę z 1998 r. w sensie rozwiązań, to nie jest ona uchwałą obszerną. Jest ona jednorodna, lakoniczna, ale dająca podstawy burmistrzowi do wykonywania wszelkich czynności, zgodnie z prawem i zgodnie z tą uchwałą.

Przeglądając uchwały od ubiegłego roku, które zostały podjęte przez rady miast i gmin w Województwie Pomorskim, to należy zauważyć, że nasza uchwała nie jest identyczna, mamy inną praktykę, jeżeli chodzi o te zasady. U nas generalnie zasada jest jedna, tj. zasada zaciągania opinii konkretnej komisji. W mojej ocenie jest to również zasada, co do której nie mam żadnych wątpliwości prawnych. Nasza uchwała odbiegała od innych gmin ościennych. Jeżeli natomiast chodzi o naszą Radę i ten projekt, który przedstawia burmistrz i dotychczasowa praktyka ograniczała się do jednej generalnej zasady. Te czynności wykonuje burmistrz po uzyskaniu zgody konkretnej komisji. I to jest również zasada. Tego nie można mówić, że to nie jest zasada. Taka zasada została wprowadzona i taka zasada była praktykowana i w tej materii dotychczas nie było żadnych wątpliwości. Zmiana ustawy o samorządzie gminnym wymusiła projekt tych zmian, ponieważ doszła konieczność wykonywania tych umów na czas oznaczony

dłuższy niż 3 lata i doszła również konieczność wyjaśnienia pewnych kwestii, które może bezpośrednio nie wynikają z ustawy o samorządzie gminnym, ale wynikają wątpliwości powstałe na gruncie ustawy o gospodarce nieruchomościami i np. dzisiejsza poprawka proponowana przez burmistrza dot. ustalania wysokości procentowej pierwszej opłaty wieczystego użytkowania, to zostało wprowadzone jakby wynikiem tego, że istnieje pewien stan orzecznictwa. Art. 72 o gospodarce nieruchomościami mówi tylko, że opłata pierwsza wynosi od 15 do 25 %. Dopiero jeden z wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2008 r. potwierdza taką linię orzecznictwa, że jeżeli burmistrz jest właściwy do nawiązania umowy z wieczystym użytkownikiem, to on jest również właściwy do ustalania tej wysokości opłaty i w tym wypadku takich uprawnień nie ma rada. W momencie, kiedy są wprowadzone te zasady, burmistrz może przy tej procedurze swobodnie gospodarować mieniem.

W dalszej części Przewodniczący Rady oznajmił, iż zgodnie z pismem Społecznej Grupy Inicjatywnej, głos osobom spoza Rady zostanie udzielony w punkcie 10 – Wolne wnioski i zapytania.

Pan Krzysztof Sylka – przedstawiciel SGI stwierdził, iż Przewodniczący Rady źle odczytał treść pisma, gdyż na samym początku tego pisma również wskazujemy, w którym punkcie chcielibyśmy zabrać głos.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji i wysłuchaniu stanowisk Komisji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu: (16-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXIV/268/2009** z dnia 29.04.2009 r. – przyjęła wraz z autopoprawką. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przed przystąpieniem do omawiania kolejnego projektu uchwały, Burmistrz Miasta stwierdził, iż na podstawie danych z ewidencji ludności, ilość mieszkańców wsi Mądrzechowo jest zgodna z treścią zapisu uchwały dot. „Planu odnowy miejscowości Mądrzechowo”.

w sprawie: wyrażenia zgody na zbycie udziałów.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrz **Pan Leszek Waszkiewicz**. Poinformował, iż w dniu 17.09.2008 r. Rada Miejska w Bytowie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie czynności poprzedzających zbycie udziałów w Spółce MPK z o.o., w której Gmina Bytów

posiada 15 % udziałów. Na podstawie tej uchwały dokonano wyceny 150 udziałów. Cena ta opiewa na kwotę 240 000 zł.

Jednocześnie zgłosił autopoprawkę w § 1, zamiast wyrazu „rokowań” wpisać wyrazy „negocjacji podjętych”.

Głosów w dyskusji nie było.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (16-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXIV/269/2009** z dnia 29.04.2009 r. – przyjęła wraz z autopoprawką. Uchwała ta stanowi *załącznik nr 20* do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięła udziału: radna Halina Styp-Rekowska/

w sprawie: zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r.

Zmiany w budżecie Gminy Bytów po stronie dochodów jak i wydatków budżetowych omówił Skarbnik Miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz** na podstawie załączników do niniejszego projektu uchwały.

Budżet Gminy na rok 2009, po dokonanych zmianach zamyka się kwotą:

- po stronie dochodów - 56 562 084 zł
- po stronie wydatków - 56 866 997 zł

Komisje stałe Rady projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny Ludwik Lenc – sprawę tę podnosiłem już na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, którą chciałbym ponowić. Kilka tygodni temu odbyło się zebranie osiedlowe na którym mieszkam. Na zebraniu tym mieszkańcy wysunęli wniosek, aby skatpark zlokalizować nie w ogródku Jordanowskim, tylko na terenie Gimnazjum nr 1 w Bytowie. Argumenty, które przytaczali moim zdaniem wydają się zasadne. Po pierwsze, że do ogródka Jordanowskiego przychodzą matki z małymi dziećmi, albo dzieci obok z przedszkola i utworzenie w tym miejscu skatparku spowodowałoby niezadowolenie wśród rodziców tych małych dzieci, którzy przychodzą z wózkami, aby tam wypocząć. Na pewno lepszym rozwiązaniem byłoby utworzenie skatparku przy Gimnazjum, z uwagi na większy teren. Poza tym z tego skatparku nie będą korzystały maluchy, tylko młodzież starsza. Głównym argumentem

burmistrza przeniesienia skatparku, było brak pieniędzy. Gdyby była wola Rady na pewno, te pieniądze by się znalazły. Kolejna sprawa, która mnie bulwersuje, to zdjęcie środków z placu zabaw w kwocie 20 000 zł.

Dlatego zgłaszam wniosek o zmianę lokalizacji skatparku do Gimnazjum nr 1 w Bytowie oraz pozostawienie środków w kwocie 20 000 zł, w tym dziale.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Lenca **Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdził, iż też był na zebraniu osiedlowym i nie przypomina sobie o tym, żeby mówił, iż główną przyczyną nie przeniesienia skatparku są względy finansowe. Natomiast wskazywałem na to, że nie ma miejsca na tzw. boisku sportowym przy Gimnazjum, żeby tam jeszcze zlokalizować skatpark. Całe boisko asfaltowe będzie zajęte przez boisko trawiaste, natomiast cała niemalże powierzchnia tego wyższego poziomu boiska będzie zajęta przez boisko wielofunkcyjne. Po prostu tam nie ma już miejsca, żeby zlokalizować skatpark. Wydaje mi się, że wokół skatparku narosło wiele mitów. Ma to być skatpark tylko dla początkujących, dla dzieci małych, mają być to dwie rampy z dwóch stron, z najazdem na jedną przeszkodę i rampy rowerowe z boku. Dla osób dorosłych są to za małe przeszkody. My chcemy wybudować nieduży skatpark i nie do końca podzielałam obawy radnego, iż obecne wykorzystanie parku będzie kolidowało z planowaną funkcją. Otóż mamy w planie zrobienie takich dodatkowych zabezpieczeń jak odgródzenie tego terenu od miejsc spacerowych. Skatpark na tym placu będzie zajmował około 10 % powierzchni całego Parku Jordanowskiego.

Przeciwko lokalizacji w tym miejscu opowiedziała się **radna Beata Bigda – Świątek**. Jeżeli mamy już coś budować, to coś konkretnego, a nie byle co, które potem nie będzie w ogóle używane, z uwagi na to, gdyż jest to za małe. Szkoda tylko tych pieniędzy, które można byłoby przeznaczyć na piękne ścieżki, alejki, czy trawniki. Niech jest to skatpark z prawdziwego zdarzenia i dla małych i dużych dzieci wybudowany na obrzeżach miasta, a nie w centrum miasta. Dlatego jest przeciwna lokalizacji skatparku w tym miejscu, z uwagi na duży hałas. Poza tym jest to miejsce potrzebne dla małych dzieci. Jest to teren zielony, gdzie powinni ludzie odpoczywać. Nie należy wydawać pieniędzy naszych podatników na darmo.

Pan Leszek Waszkiewicz po raz kolejny oświadczył, iż nie będzie to duży skaat park i na pewno nie będzie byle jaki.

Radna Barbara Kosmowska – ja z kolei zastanawiam się, czy nie nazbyt podążamy za modą. Wiemy, że skatparki są popularne w całym kraju, że miasta prześcigają się wzajemnie, aby u siebie też takie cacko wybudować. Natomiast pomyślałam, że byłoby zasadne i słuszne zobaczyć na ile takie

obiekty cieszą się zainteresowaniem mieszkańców. Bo z tego co mi wiadomo np. w Słupsku ilość osób korzystających z skatparku nie jest taka wielka. Dlatego powinniśmy dokładnie nad tym się zastanowić.

Zastępca Burmistrza – ilość użytkowników w tym parku też jest związana z położeniem skatparku, czyli miejsca zamieszkania. Na przykład skatpark nie może być zlokalizowany na terenie MOSiR, z uwagi na to, gdyż w pobliżu MOSiR-u nie ma zbyt dużej ilości mieszkańców. A to miejsce jest miejscem centralnym w skali Bytowa.

Radna Beata Bigda - Świątek – uważam, że idealnym miejscem lokalizacji skatparku byłaby SP nr 2 w Bytowie, ponieważ jest tam najwięcej bloków i tam należy zrobić kompleks sportowy.

Nie można **powiedzieć Zastępcy Burmistrza**, z uwagi na brak infrastruktury sportowej w południowej części miasta.

Przewodniczący Rady poprosił o zakończenie dyskusji w tej sprawie, ponieważ odbiegamy od tematu.

Radny Lenc – zgłosiłem wniosek formalny o pozostawieniu środków w dziale place zabaw w kwocie 20 000 zł i proszę o jego przegłosowanie.

Zastępca Burmistrza – chciałbym zwrócić uwagę na to, iż radni już trzy razy dyskutowali na temat skaat parku. Dwa razy w roku 2008 tj. przy uchwalaniu budżetu i jego zmianach w ciągu roku oraz przy uchwalaniu budżetu na rok 2009.

Burmistrz Miasta **Pan Ryszard Sylka** – chciałbym odnieść się do wniosku formalnego radnego Lenca. Sprawa skaat parku na pewno będzie jeszcze przedmiotem dyskusji, także to 20 000 zł nie spowoduje jakiś tam większych zahamowań, wręcz odwrotnie przyczyni się do realizacji innych zadań. Są prowadzone negocjacje w sprawie przejęcia gruntów i rozpoczęcia inwestycji pn. „Park przy ul. Zaulek Słowiczy”. Tam są potrzebne niezwłocznie pieniądze, żeby zakończyć tą procedurę. Z tego zadania polegającego na budowie ścieżki wzdłuż rzeki Bytowy w tym roku chcemy zrezygnować, bo nie widzimy możliwych źródeł dofinansowania zewnętrznych i dlatego prosimy o nie dokonywanie zmian w budżecie i przyjęcie projektu uchwały w wersji zaproponowanej, ponieważ te pieniądze są potrzebne na rozpoczęcie wspomnianej wyżej inwestycji.

Radna Danuta Michnowicz rozumiem, że te 20 000 zł nie są przeznaczone na skaat park, ale słyszałam, że te pieniądze prawdopodobnie mają być

przeznaczone na odszkodowanie ustalone podczas negocjacji z państwem Dołhan?

Zastępca Burmistrza – jest ustalone odszkodowanie w kwocie 12 000 zł.

W toku dalszego posiedzenia Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny radnego Lenca pod głosowanie wypowiadając formułę – Kto z państwa radnych jest za zmniejszeniem środków w kwocie 20.000 zł w dziale 900 rozdział 90095, z przeznaczeniem ich na zwiększenie wydatków w kwocie 20 000 zł w dziale 600 rozdział 60016 w kwocie 20.000 zł.

W wyniku głosowania: (2-za, p-11, w-2) Rada Miejska wniosek odrzuciła.

/W głosowaniu nie brali udziału: radny Marmołowski i radny Borzyszkowski/

Wobec powyższego przystąpiono do głosowania projektu uchwały w wersji niezmienionej.

W wyniku głosowania: (12-za, p-0, w-3) Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr XXXIV/270/2009 z dnia 29.04.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału: radny Marmołowski i radny Borzyszkowski/

w sprawie: uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa w obszarach oznaczonych symbolami: 13 M,UC, 20 UC,UK,S,M, 22 M,UC, 44 M,UC, 69 M,UC i 128 KL.

Jako pierwszy głos w tej sprawie zabrał **Pan Leszek Waszkiewicz**, który poprosił autora planu **Pana Marka Buraczyńskiego** o krótkie przedstawienie istoty wprowadzonych zmian.

Pan Marek Buraczyński powiedział: projekt planu sporządzono na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 24.10.2007 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa. Dla terenu objętego opracowaniem obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa uchwalony 26.11.1999 r. W uchwale o przystąpieniu do wprowadzenia zmian określono bardzo precyzyjnie i dokładnie jaki zakres mają te zmiany obejmować. Ogółem obszary objęte zmianą stanowią niecałe 4 % powierzchni obszaru objętego planem.

Zakres wprowadzonych zmian został określony w uchwale Rady Miejskiej o przystąpieniu do zmiany planu. I tak:

- zrezygnowano z konieczności realizacji podcieni w przyziemiach budynków w granicach obszarów 20 UC,UK,S,M, 22 M,UC, 44 M,UC i 69 M,UC,
- ustalono dla dz. o nr ewid. 165 położonej dotychczas w obszarze 13 M,UC parametry zabudowy w sposób umożliwiający odtworzenie zabudowy historycznej,
- zrezygnowano z realizacji zabudowy zwartej wzdłuż ulicy Wojska Polskiego nad potokiem rzeki Bytowy, w granicach obszarów 13 M,UC i 69 M,UC,
- w obszarze 22 M,UC dopuszczono do zachowania poprzednio przeznaczonego do rozbiórki budynku przy ul. Kochanowskiego 6.

Zadaniem projektanta planu było spełnienie tych wszystkich zmian, które wynikły z analizy dotychczasowej realizacji i przeszkód w realizacji ustaleń planu dla tych obszarów wprowadzenia odpowiednich korekt i zmian w konwencji dotychczasowego planu.

Przedmiotowe zmiany ze względów na ich ograniczony zakres nie naruszają dotychczasowych regulacji przestrzennych obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa oraz dokonane zmiany, zgodnie z podjętą uchwałą stanowią korekty i uzupełnienie oraz pojedyncze ustalenia wyróżnione w dotychczasowym planie.

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje tekst planu i załączniki do uchwały. Załącznik nr 1 stanowi rysunek planu w skali 1:1000 na którym znajduje się wyrys z obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Bytów w skali 1:10000 oraz wyrys z obowiązującego planu. Następnym załącznikiem do uchwały jest załącznik nr 2 z rysunkiem planu, który pokazuje pozostałe fragmenty w mieście objęte zmianą. Również załącznikiem do uchwały jest załącznik nr 3, który obejmuje rozstrzygnięcie sposobu rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz załącznik nr 4, który rozstrzyga o sposobie realizacji oraz sposobie finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy.

Jest to zmiana planu obowiązującego w zakresie kilku wybranych rejonów, w którym zrealizowano ustalenia wynikające z uchwały Rady Miejskiej w sprawie przystąpienia do wprowadzenia tych zmian.

Ponadto projekt zmiany planu został szczegółowo omówiony na Komisjach stałych Rady. W związku z powyższym proszę o dodatkowe jakieś pytania.

Stanowiska Komisji:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy opowiedziała się jednogłośnie za przyjęciem projektu uchwały.
2. Komisja Potrzeb Społecznych jw.
3. Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska nie zostało przedstawione, z uwagi na chwilowy brak nieobecności Przewodniczącego Komisji.
4. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu nie zostało przedstawione.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowaniu: (11-za, p-0, w-1) Rada Miejska w Bytowie uchwałą Nr XXXIV/271/2009 z dnia 29.04.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięli udziału następujący radni : S. Marmołowski, M. Osiński, J. Wyczek, D. Michnowicz, J. Gawin/

Ad. pkt 8.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza pomiędzy sesjami zostało radnym przesłane w materiałach sesyjnych. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Następnie Przewodniczący zapytał Burmistrza, czy chciałby uzupełnić sprawozdanie o dodatkowe informacje?

Tak – odpowiedział Burmistrz. Chciałbym poinformować radnych, iż wnioski, które zostały zgłoszone do Regionalnego Programu Operacyjnego 3.04.br. przeszły przez I etap pozytywnie i zostały przekazane do II etapu, czyli formalnie spełniają wszystkie wymagania. Dotyczy to wniosków na rewitalizację śródmieścia i przebudowę ul. Zakładowej.

Ad. pkt 9.

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił Zastępca Burmistrza
Pan Leszek Waszkiewicz.

w sprawie: budowy schodów z parkingu przy ulicy Wolności do Zamku Bytowskiego poinformował, iż 25.03.br. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie „Gminnego programu opieki nad zabytkami dla Gminy Bytów na lata 2009 – 2012” i to zadanie w tym programie ujęte jest do realizacji. Planowany koszt budowy takich schodów wynosi około 300 tys. zł. A więc to jest dyskusja do projektu budżetu na lata następne.

w sprawie: wyrównania nawierzchni dróg po budowie sieci kanalizacyjnej w Rekowie powiedział, iż po dokonaniu wizji w terenie skierujemy wniosek do Wodociągów Miejskich, celem wykonania.

w sprawie: przedłożenia informacji o ilości ogłoszonych przetargów inwestycyjnych od początku roku do chwili obecnej, z wyszczególnieniem nazwy zadania, kosztów wykonania oraz o planowanych przetargach do końca bieżącego roku poinformował, iż w roku 2009 ogłoszono między innymi takie przetargi jak:

- Dostawa tłucznia kamiennego w celu wykonania remontu dróg będących w zarządzie Gminy Bytów w 2009 r. – cena brutto 67 658 tys. zł,
- Remont cząstkowy nawierzchni asfaltowych na terenie Gminy Bytów w 2009 r. – cena brutto 124 tys. zł,
- Bieżąca konserwacja dróg gruntowych w 2009 r. – cena 75 tys. zł,
- Usługi transportowo-sprzętowe związane z remontem dróg na terenie Gminy w 2009 r. – cena 104 tys. zł,
- Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i osiedleńczej, terenów wschodniej części Bytowa poprzez przebudowę dróg gminnych: Domańskiego, Sychty, Kołłątaja, Naruszewicza – etap I, cena 1 358 tys. zł,
- Przebudowa lokalnych dróg gminnych – ul. Trembeckiego, Naruszewicza w Bytowie w ramach narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2013, cena 762 tys. zł,
- Bieżąca konserwacja chodników na terenie Gminy Bytów w 2009 r. – cena 202 tys. zł.
- Przebudowa odcinka kanalizacji deszczowej w ul. Ceynowy – otwarcie ofert 9.05.br.,
- Zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i osiedleńczej terenów wschodniej części Bytowa poprzez przebudowę dróg gminnych: Domańskiego, Sychty, Kołłątaja, Naruszewicza – etap II – otwarcie ofert 12.05.2009 r.,

Ponadto są przygotowane przetargi do ogłoszenia na takie zadania jak:

- Zrównoważone, edukacyjne i turystyczne udostępnienie obszarów cennych przyrodniczo na terenie Pojezierza Bytowskiego – utwardzenie ścieżek przyrodniczych tłuczniami oraz budowa nowych miejsc parkingowych na terenie Powiatu Bytowskiego,
- Budowa skateparku przy ul. Mierosławskiego w Bytowie,
- Zrównoważone, edukacyjne i turystyczne udostępnienie obszarów cennych przyrodniczo na terenie Pojezierza Bytowskiego – mała architektura i oznakowanie,
- Zrównoważone, edukacyjne i turystyczne udostępnienie obszarów cennych przyrodniczo na terenie Pojezierza Bytowskiego – mapa interaktywna,
- Budowa remizy strażackiej w Gostkowie,
- Budowa placu zabaw w Udorpiu,
- Budowa sali gimnastycznej w Niezabyszewie,
- Budowa ul. Zakładowej w Bytowie.

w sprawie: wyrażenia zgody na zmianę wysokości stawki procentowej opłaty rocznej za wieczyste użytkowanie stwierdził, iż w 2009 roku Spółka Wodociągów Miejskich Bytów wystąpiła z wnioskiem o zmianę stawki z 3 % do 1 %. Wniosek ten został uznany za zasadny i zarządzeniem burmistrza stawka ta została zmniejszona. W związku z tym, że wniosek wpłynął w tym roku, zmiana będzie obowiązywała dopiero od roku przyszłego. Obniżenie stawki procentowej wzięło się stąd, iż w decyzji z przed wielu lat nie określono celu przeznaczenia tych nieruchomości. Dla Wodociągów Miejskich prowadzących działalność gospodarczą w tamtym czasie ustalono stawkę 3 %. W międzyczasie zmieniły się przepisy, które mówią, że nieruchomości przeznaczone na cele cyt. „realizację urządzeń infrastruktury technicznej i innych celów publicznych oraz działań sportowych” określa się stawkę w wysokości 1 % i zgodnie z tym przepisem nieruchomości te spełniają warunki urządzeń infrastruktury technicznej.

w sprawie: złożenia 2 projektów w ramach RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego powiedział, iż są to wnioski o dofinansowanie o których wcześniej wspominał Burmistrz uzupełniając sprawozdanie z działalności pomiędzy sesjami. Kwota dofinansowania na rewitalizację śródmieścia wynosi ponad 5 mln zł, natomiast na ul. Zakładową około 1 mln zł. Ponadto posiadamy poparcie społeczne o których wcześniej mówił radny Lenc.

Radny Lenc - ja mam wątpliwości, czy to poparcie jest zagwarantowane.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka.

w sprawie: wycięcia 2-ch suchych drzew (topoli) rosnących wzdłuż drogi w kierunku Ząbinowic. Powiedział, iż wniosek zostanie skierowany do Zarządu Dróg Powiatowych, celem wykonania. Drewno zostanie przekazane osobom potrzebującym, po zaciągnięciu opinii sołtysa wsi i kierownika MOPS.

w sprawie: ustawienia fotoradaru w miejscowości Udorpie stwierdził, iż wniosek jest w trakcie realizacji i fotoradar zostanie zamontowany w połowie maja.

w sprawie: budowy chodnika na odcinku drogi nr 212 Bytów – Udorpie powiedział, iż termin realizacji zadania na pewno zostanie przedłużony, z uwagi na zabezpieczenie w budżecie Sejmiku Województwa Pomorskiego środków na rok 2010 na wykup gruntów, które przylegają do drogi wojewódzkiej.

w sprawie: remontu dachu budynku po byłej harcówce przy ul. 1-go Maja w Bytowie powiedział, iż na pewno nie będzie generalnego remontu dachu, tylko załatwienie dziur przed dalszą dewastacją tego budynku.

Ad. pkt 10.

W punkcie tym podniesiono następujące sprawy:

Przewodniczący Rady zapoznał radnych z proponowaną treścią udzielenia odpowiedzi na pismo p. W. Knitrowi z dnia 27.04.2009 r. w sprawie wykonania podjętych przez Radę Miejską w Bytowie na sesji w dniu 25.03.2009 r. uchwał Nr XXXIII/249/2009 Rady i Nr XXXIII/250/2009 w sprawie:

- ustalenia dodatkowych nazw miejscowości w Gminie Bytów w języku kaszubskim,
- złożenia wniosku o wpisanie Gminy Bytów do rejestru gmin, na obszarze których używane są nazwy w języku mniejszości.

Kopia pisma p. W. Knitra wraz z proponowaną odpowiedzią stanowią *załącznik nr 24 i 25* do protokołu.

Następnie zapoznał radnych z treścią skargi złożonej przez p. W. Knitra z dnia 17.04.2009 r. w sprawie oznakowania przejścia dla pieszych przy ul. Wolności w Bytowie, którą zgodnie z kompetencją skierował do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku, celem rozpatrzenia. Kopia pisma stanowi *załącznik nr 26* do protokołu oraz z pismem pana Knitra z dnia

16.04.2009 r. w sprawie uchylenia podjętych uchwał Nr XXXIII/249 i 250/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 25.03.2009 r. Pismo stanowi *załącznik nr 27* do protokołu.

Ponadto poinformował, iż do Rady Miejskiej w Bytowie w dniu 20.04.br wpłynęło pismo Klubu Radnych Rady Miejskiej w Bytowie (PiS) o jego rozwiązanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Pan Mieczysław Bachórz zapoznał radnych z treścią pisma z dnia 22.04.2009 r. Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w sprawie stwierdzenia niezgodności pod względem prawnym uchwały Nr XXXI/242/2009 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 28.01.2009 r. w sprawie uchwalenia zmiany mpzp strefy równowagi przyrodniczo-krajobrazowej jeziora Jeleń. Pismo stanowi *załącznik nr 28* do protokołu.

Następnie głos zabrał **Pan Krzysztof Sylka**, przedstawiciel Społecznej Grupy Inicjatywnej, który powiedział, że do naszego Stowarzyszenia zwróciła się Pani Elżbieta Zblewska, która pozwoliła sobie przybyć na dzisiejszą sesję, gdyż w ubiegłym roku złożyła do burmistrza miasta Bytowa wnioski o to, aby jej dom w miejscowości Sierzenko został podłączony do sieci wodociągowej, gdyż nie ma tam wody od 30 lat. Tak się złożyło, że moja nieruchomość leży w sąsiedztwie pani Zblewskiej nieruchomości oraz z faktu, że pani Zblewska korzysta w tej chwili z mojej uprzejmości ze studni głębinowej, która jest na mojej działce, która w latach 70 została wykonana na terenie byłej owczarni. Pani Zblewska 300 m przez grunt, który jest w tej chwili przedmiotem zabiegów pielęgnacyjnych, pokonuje co dzień wyprawę po wodę. Wcześniej wykonywała to wiaderkami, dzisiaj w butelkach. Na domiar złego z racji tego, że jest to teren, który nie jest przez nikogo pilnowany, zdarza się, że co jakiś czas, ktoś dla psikusa do tej studni rzuci jakąś padlinę, co miało w ubiegłym roku miejsce, pozbawiając tym samym możliwości czerpania tej wody z tej studni. Wtedy korzysta, o zgrozo ze rdzawej jakieś wypływającej ze skarpy cieczy. W związku z tym zainterweniowała do Stowarzyszenia. Pomogliśmy sporządzić pismo. Wcześniej już z takimi pismami zgłaszała się do sołtysa w Sierznie co odpowiedział swoistym pisemkiem, co jest skandaliczne, żeby w ogóle sołtys coś takiego napisał. Dzisiaj sołtysi dostali podwyżkę diet, tutaj radny dziękował za to, że dostrzeżona została dobra praca sołtysów. Ja jak coś takiego zobaczyłem, to po prostu nie mogłem w to uwierzyć, że coś takiego można było odpisać. Dla zainteresowanych można się zwrócić do pani Zblewskiej o to pisemko swoiste sołtysa.

Burmistrz Miasta Bytowa i właściwy wydział zobowiązał się w ubiegłym roku, że wstawi do projektu planu budżetu tą inwestycję i ta inwestycja miała

być przedmiotem obrad Rady. Tak się nie stało, bo jak się okazało członkowie Stowarzyszenia znowu zostali doedukowani przez burmistrza i szanownych radnych. Po wielu wzmaganiach, że to nie koniecznie jest tak, że radni będą wiedzieli o tych zamiarach inwestycyjnych, bo przecież projekt planu budżetu, to nie to samo co projekt budżetu nad którym obradują komisje składających się z członków Rady. Więc radni nie mieli możliwości zapoznania się z problematyką. Co prawda są tutaj wśród radnych takie osoby, które mają dogłębną wiedzę na temat sytuacji pani Zblewskiej. Patrząc tutaj w kierunku pana Gawina. Nie byłem na tej komisji, ale była radna Michnowicz, z urządzeniem rejestrującym i wskazała, jak to pan radny Gawin wypowiadał się co do pani Zblewskiej potrzeb życiowych. Mniej więcej, to w ten sposób brzmiało, że pani Zblewska od to taka sobie osoba prosta, która nie chce wcale tej wody, a w dodatku ... i tutaj wskazuje na gest wymowny. Zbulwersowany jestem, tym bardziej, że przecież, to jest osoba, która na tego pana głosowała i rzecz jest w tym, że radni zanim się wypowiedzą ... *(w tym, momencie wypowiedź przerwał Przewodniczący Rady upominając pana Sylkę, aby w punkcie tym składał wnioski i zapytania).*

... (dalszy ciąg wypowiedzi pana Sylki), bo wcześniej radni nie mieli możliwości zapoznać się z tą sprawą. A warto chyba poznać. Pani czeka całą sesję. Rzecz jest w tym, że pan radny powinien się zapoznać. A tym bardziej nie twierdzić, że to jest w interesie pana Sylki, żeby tam woda była, bo to nie jest działka inwestycyjna. Ja mam w innym obszarze Sierzna działki inwestycyjne do których Rada się zobowiązała, że wykona taką instalację. A tam już mam wodę. Więc jej nie potrzebuję. Pani Zblewska na pewno. I pytanie moje kieruję do radnych, co my z tym problemem zrobimy, czy będzie tak, że przejdziemy obojętnie, „dekowawszy” środki na projekty budowlane planów jeszcze nie uchwalonych, jak to miało miejsce i przeniesienie je na ten rok. Projektu planu „Przy Lesie” i „Dąbki”, czy też poratujemy osobę z krwi i kości jak widzimy i pani na starość będzie miała tą wodę.

Druga sprawa. To sprawa do której mnie dzisiaj nie dopuszczono do głosu. Pan Przewodniczący odmówił powołując się na część tylną zapominając, że część przednia jeszcze istnieje, gdzie prosiliśmy jako Stowarzyszenie o zabranie głosu cytując treść pisma „W związku z zawiadomieniem o wyznaczeniu na dzień 29.04.2009 r. sesji Rady Miejskiej w Bytowie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedstawienie Radzie następujących wniosków, poprzez odczytanie przez Przewodniczącego Rady Miasta Bytowa w punkcie drugim tj. „Przedstawienie porządku obrad” oraz umożliwienie zabrania głosu w punktach”. Wydawało się to istotne z punktu widzenia, że organowi powinno zależeć, zarówno burmistrzowi jaki radnym na tym, żeby podejmować dobre prawo. My jako członkowie Stowarzyszenia

podjęliśmy próbę analizy sprawy, która nas w końcu roku zbulwersowała, na tą okoliczność powstały dwa raporty, tutaj jeden z nich trzymam. To się odnosi tylko i wyłącznie do przedmiotowej uchwały, którą podjęto. Ja bardzo lubię słuchać pani mecenas i jej melodyjnego głosu. Jest to tak bardzo, że wszystko jest dobrze. Czy tak jest, myślę, że dzisiaj pani radna Michnowicz wskazała. Pan Przewodniczący odczytał treść pisma kwestionowanej uchwały. Przez dwa lata zostałem jako mieszkaniec Bytowa zapewniany, że wszystko jest dobrze. Dlaczego tak jest. Nie rozumiem i napawa mnie to troską. Tym bardziej, że można było wysłuchać co obywatel, mieszkaniec, czy Stowarzyszenie mieli w tej kwestii do powiedzenia, a mieli chyba rzeczy istotne. Radni podjęli uchwałę. Mieliście do tego pełne prawo. Ale dobrze byłoby wysłuchać. To prawda, dzisiaj autopoprawka troszeczkę zmieniła. Dobrze żeśmy zasygnalizowali to na komisjach, wtedy akurat ja byłem. Może i troszeczkę w związku z wcześniejszymi sprawami ta autopoprawka się tu pojawiła i troszeczkę bardziej przyłożono się do tego projektu uchwały, ale to nie znaczy, że ta uchwała w tej chwili jest zgodna z prawem. Dla zainteresowanych zapraszamy do siedziby Stowarzyszenia i zapoznania się z raportem. Może to troszeczkę więcej wyjaśni, a niżeli dzisiaj pani mecenas nam wszystkim przedstawiła.

Ostatnia sprawa, na którą bym chciał państwu zwrócić uwagę, dotycząca tutaj jakby tych zagadnień, które ja chciałem poruszyć, natomiast pan Ulinowicz w innym punkcie. Mam takie pytanie - bo kwestia planowania przestrzennego tegoż Urzędu napawa mnie niepokojem. Nie wiem czy państwo szanowni radni również takie odczucie mają w tym względzie, ale za tej kadencji - to już jest czwarte - trzy uchwały uchylone, czwarta, to wezwanie Wojewody do uchylenia. Żadnej jeszcze tej Radzie się nie udało uchwały podjąć skutecznie dotyczącej mpzp. To o czymś wskazuje. Nie wiem skąd, to samozadowolenie płynie. Mieszkańcy biorą się za sprawy, której tak naprawdę nie powinni się imać. Poświęcają na to swój czas, pieniądze, żeby przygotować i wyłożyć. A szanowni radni nawet nie chcą wysłuchać co mają ci ludzie do powiedzenia. To jest zdumiewające i nie wiem, czy nasi ojcowie, pani Danuta, ale i pan Przewodniczący Wiczkowski w latach 80 walczył o to. Jeśli o taką Polskę chodziło – to ja w pewnym momencie podziękuję i być może symbolicznie zrzeknę się obywatelstwa. Co do pytań, w kwestii planowania przestrzennego, bo myślę, że to jest tak szerokie zagadnienie, że nie starczyłoby czasu, żeby całość omówić na jednej, dwóch, pięciu sesjach. Jeśli, to kogokolwiek interesuje zapraszamy znowu do Stowarzyszenia. Mamy dość pokaźny materiał, **ale mam pytania, żeby na piśmie Stowarzyszeniu na nie odpowiedzieć:**

1. Czy jesteśmy skazani na ustawiczne zmaganie się z materiałem pt. „opór samorządu Bytowa przed tworzeniem dobrego prawa”?

2. Komu w Bytowie zależy, aby tworzyć to prawo?
3. Dlaczego mieszkańca Gminy ma kosztować pośrednio i bezpośrednio utrzymanie zaplecza tzw. eksperckiego, które nie może sprostać wyzwaniom jaki przed nimi powstają?
4. Komu zależy, aby narażać na śmieszność szanowną Radę przygotowując projekty uchwał i je rekomendując na rzecz miasta jako celowe i zgodne z prawem?

Proszę o odniesienie się do tych pytań.

W dalszej części wywiązała się polemika pomiędzy Przewodniczącym Rady a Panek Krzysztofem Sylką odnośnie postawionych pytań.

Przewodniczący Rady - chyba nie oczekuje pan, żeby odpowiadał na te pytania na piśmie, bo są to pytania retoryczne - to pokazuje cały poziom pana myślenia i pana wystąpienia w tej chwili i stosunek do radnych. Do mnie pan może mieć jak najgorszy, ale niestety to pokazuje pana stosunek do wszystkich radnych. Ja będę wnioskował i będę rozmawiał z radnymi, żeby nie udzielać więcej głosu i może pan to głośno artykułować i nawet powiadomić o tej informacji kogo chce. Natomiast ja próbowałem sobie wynotować wnioski i pytania. To tylko jedno pytanie sobie wynotowałem. Moim zdaniem, to nie są pytania i nie udzielę panu odpowiedzi, chyba, że Rada uzna i wystąpi z wnioskiem o udzielenie panu odpowiedzi w powyższej sprawie.

Pan Krzysztof Sylka – panie Przewodniczący, zrobi pan co pan będzie uważał. Takie ma pan pewne kompetencje. Ja tylko proszę - nie wiem skąd panie Przewodniczący takie przekonanie.

Pan Leszek Waszkiewicz Zastępca Burmistrza, poinformował, iż 23.05.br. odbędzie się Turniej Piłki Nożnej Samorządowców Powiatu Bytowskiego w Kołczygłowach.

Następnie poprosił o głos **Pan Ulinowicz** członek stowarzyszenia SGI, który chciałby zabrać głos w kwestiach wskazanych w piśmie od 1 – 3. W szczególności chodzi mi o dzisiejsze uchwały.

Rada Miejska udzieliła głosu Panu Ulinowiczowi. Głosowanie: (9 - za, p-4, w -0).

Zabierając głos Pan Ulinowicz powiedział:

1. Pierwsza kwestia, w lutym na tej sesji zabierałem głos i zwróciłem się o odpowiedź na trzy wnioski. Do dnia dzisiejszego tej odpowiedzi nie uzyskałem.

2. Druga kwestia, w dniu wczorajszym ustaliłem, że do dnia dzisiejszego funkcjonuje jedno zarządzenie Burmistrza Miasta w sprawie powołania Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Bytowie. Prosiłbym, aby Rada w ramach swoich uprawnień wystąpiła o uchylenie tego zarządzenia w części i doprowadziła do stanu zgodnego z prawem.

3. Następną kwestia, wnoszę o to, aby Rada Miejska w Bytowie do następnej sesji rozważyła, czy wszystkie treści zawarte w tym zarządzeniu (Nr 55/2009 z dnia 19.03.2009 r. w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Bytów za rok 2008 i sprawozdań z wykonania planów finansowych instytucji kultury i przedłożenia Radzie Miasta Bytów oraz Regionalnej Izby Obrachunkowej) są poprawne. Słuchając pobieżnie dzisiaj Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej odnoszę wyrażenie, że tam występują naruszenia prawa. Uważam, że sprawa powinna być przynajmniej dokładnie wyjaśniona.

4. Następną kwestia. W związku z podjęciem dzisiaj uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości stanowiących mienie komunalne Gminy Bytów oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony (druk nr 280) wnosimy, aby pani mecenas przygotowała precyzyjnie zgodnie z istniejącym orzecznictwem obowiązujący tryb i rodzaj zasad jaki winny być ustalany dla tego typu uchwały, ponieważ w naszym odczuciu ta uchwała również narusza prawo.

5. Ponadto składamy wniosek, aby Rada Miejska rozważyła, czy nie uchyli podjętej uchwały dzisiaj dotyczącej mpzp śródmieścia Bytowa dla tych fragmentów, ponieważ uważamy, że również są rażące naruszenia prawa w szczególności wynikające z procedury. Nowa ustawa odnośnie planowania przestrzennego w stosunku do starej, która wyeliminowała pojęcie zarzutu nałożyła na uchwałodawcę obowiązek precyzyjnego przestrzegania tej procedury. Generalny problem dotychczas w planowaniu przestrzennym tkwi w tym, że osoby odpowiedzialne, które przedkładają radnym i opiniują, że to jest pozytywnie, nie dopilnowują procedury i uważam, że w tym zakresie pan burmistrz jak również Rada powinni wyciągnąć właściwe wnioski, aby ta sytuacja się nie powtarzała. Chciałbym również poinformować, że byłem niedawno na posiedzeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w którym WSA stwierdził nieważność planu zagospodarowania dla tartaku i mój wniosek jest taki, aby Rada Miejska

rozważyła nie zasadę składania kasacji, tylko rozważyła zagospodarowanie tego terenu, ponieważ tam w tej chwili nie ma nic.

6. Składałem kolejny wniosek. Zastępcą Burmistrza na sesji dotyczącej uchwalenia mpzp „Dąbki” stwierdził, że nigdzie w aktach sprawy nie ma dokumentów, w których wnioskodawcy deklarowali współfinansowanie w opracowaniu planu. Ja dysponuję kopią tego dokumentu, w którym jest wyraźnie taka deklaracja z dnia 15.03.2004 r. i mój wniosek jest następujący, a Rada Miejska zobowiązała, za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej pana burmistrza do wyjaśnienia tej kwestii w szczególności, iż jak się orientuję, to właśnie panu Waszkiewiczowi merytorycznie podlega ten dział. Panu Waszkiewiczowi podlega również ten dział w zakresie tych wszystkich innych planów i uważam, że należy wyeliminować wyjaśnienia niespójne, w szczególności urzędników tej rangi, którzy powinni być w pełni wiarygodni w przypadku przedstawiania konkretnych uchwał do akceptacji Radzie Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący Rady podziękował panu Ulinowiczowi za krótkie i jasne wystąpienie. Uważa, że taki sposób wystąpienia jest jak najbardziej zasadny. Jednocześnie podkreślił, iż dopóki będzie Przewodniczącym Rady, i pan Sylka nie zbierze większości radnych potrzebnych do odwołania go, nie pozwoli więcej obrażać radnych na sesjach Rady Miejskiej.

W dalszej kolejności Rada Miejska udzieliła głosu **Pani Zblewska**, która zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta - kiedy zostanie doprowadzona woda do mojego budynku. W tej sprawie chciałabym otrzymać odpowiedź na piśmie.

Odpowiadając na powyższe **Zastępcą Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz** stwierdził, iż Gmina jest zobowiązana do zbiorowego zaopatrzenia w wodę. W związku z tym, że jest to pojedyncza osada położona nie w jakimś skupisku, a więc należy mówić o indywidualnym zaopatrzeniu w wodę, a do indywidualnego zaopatrzenia w wodę zobowiązani są właściciele nieruchomości. To nie jest jedyna nieruchomość, która w Gminie Bytów nie posiada podłączenia do gminnej sieci wodociągowej. Koszt doprowadzenia wody do tej nieruchomości jest wysoki i wymagałby zapewnienia tych środków w budżecie Gminy. My na dzień dzisiejszy nie mamy skąd wziąć takich pieniędzy i nie planujemy w najbliższym czasie występowania do Rady z wnioskiem o zmianę w budżecie, żeby tą inwestycję wprowadzić do tegorocznego budżetu. Być może tak jak poprzednio wniosek ten będzie rozpatrywany przy przyszłorocznym budżecie.

Pan Henryk Ulinowicz zapytał, czy nie można byłoby postawić beczkowozu do czasu, aż się rozwiąże problem.

Ww. rozwiązanie poparł również Przewodniczący Rady Miejskiej i osobiście zadeklarował, że postara się w tym temacie pani Zblewskiej pomóc.

Ad. pkt 10.

Pan Janusz Wiczowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 16.30.

Protokołowała:
Urszula Szyszło

Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Wiczowski