

P r o t o k ó ł N r XXXII/2009

z sesji Rady Miejskiej w B y t o w i e z dnia 25 lutego 2009 r.

Ad. pkt 1.

Na podstawie listy obecności, w chwili otwarcia obrad Przewodniczący stwierdził obecność 17 radnych, nieobecnych czterech radnych: Barbara Kosmowska; Stanisław Borzyszkowski; Rafał Gierszewski; Marian Konkel. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

W sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście.
Lista osób zaproszonych, stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczkowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

Przewodniczący obrad, otwierając XXXII sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 10.00, w sali konferencyjnej nr 1 Urzędu Miejskiego w Bytowie stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Na wstępie Przewodniczący, przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli: Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, Sejmiku Województwa Pomorskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Bytów, prasy, radia, telewizji TVB Bytów oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom Rady.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący obrad Pan Janusz Wiczkowski poinformował, iż porządek obrad został radnym przesłany w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - ❖ zatwierdzenia „Planu odnowy miejscowości Gostkowo” (**druk nr 254**),
 - ❖ ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, za warunki pracy, za wysługę lat, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz przyznawania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycielom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Bytów” (**druk nr 255**),
 - ❖ zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Bytów (**druk nr 256**),
 - ❖ trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Bytów (**druk nr 257**),
 - ❖ zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r. (**druk nr 258**).
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.

7. Przyjęcie sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Miejskiej w 2008 roku oraz przedstawienie planów pracy na rok 2009.
8. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakieś uwagi do ww. porządku obrad.
Uwag do ww. porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego przystąpiono do procedowania zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad. pkt 3.

Przewodniczący obrad Pan Janusz Wiczkowski poinformował, że zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

/Na posiedzenie sesji przybyła radna Barbara Kosmowska/

Następnie skierował pytanie do radnych, czy są jakieś uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

W związku z powyższym, Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Miejska w głosowaniu: (18-za, p-0, w-0) protokół z ostatniej sesji przyjęła.

Ad. pkt 4.

W ramach interpelacji radni podjęli następujące zagadnienia.

Pan Janusz Wiczkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie poinformował Radę o treści złożonej pisemnej interpelacji do biura Rady w dniu 3.02.2009 r. przez radną Danutę Michnowicz w sprawie dokonania przeszacowania gruntów będących w użytkowaniu wieczystym. Treść interpelacji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Radna Barbara Pobłocka

- w sprawie: zagospodarowania terenu po wysypisku śmieci w Ząbinowicach poprzez nasadzenie drzew (wierzb),
- w sprawie: rozpatrzenia możliwości nadania nazw ulic w Mądrzechowie oraz dokonania weryfikacji nadania numerów domów, które zdaniem mieszkańców wsi nie są nadawane wg kolejności,
- w sprawie: usytuowania drogowskazu w pasie drogi krajowej nr 20 w kierunku Ząbinowic.

Przed przystąpieniem do zgłoszenia kolejnej interpelacji Przewodniczący Rady w imieniu Burmistrza przeprosił radnych za jego nieobecność, z uwagi na pilny wyjazd służbowy do Warszawy.

Radny Janusz Miąskowski

w sprawie: terminu rozpoczęcia prac związanych z przebudową ulicy Domańskiego i Bernarda Sychty,
w sprawie: postawienia śmietnika przy ul. Śródmiejskiej.

Radna Danuta Michnowicz – chciałam podziękować Panu Burmistrzowi Waszkiewiczowi za obszerną odpowiedź na moją interpelację, która jest dla mnie jasna i zrozumiała. Ale mam jeszcze jedno pytanie, związane z punktem 5 odpowiedzi na moją interpelację. Zwróciłam uwagę o braku klauzuli na operatach, które wykonał Pan Andrzej Parlak. Zapytałam o klauzulę wykonalności. Miał rację Pan Burmistrz Waszkiewicz, że odpowiedział mi, że nie jest zrozumiałe pytanie, dotyczące braku na operatach klauzuli wykonalności Pana Ryszarda Trojańskiego. Dziękuję, za zwrócenie mi na to uwagi. Ja jestem w ogóle wdzięczna Panu Burmistrzowi, że dzięki tym interpelacjom, czy odpowiedziom mogę cały czas się uczyć i sięgam do prawa. Oczywiście niewłaściwie użyłam klauzuli „wykonalności”, ale chodziło o klauzulę „aktualności”. Przepraszam Pana Przewodniczącego, że ta interpelacja jest taka może rozległa, ale ja postawię pytanie kończące tą moją interpelację. Dotarłam Panie Burmistrzu do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21.09.2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego. I w tym rozporządzeniu przeczytałam takie paragrafy, jak § 57 pkt 1. „rzecznawca majątkowy sporządzający operat szacunkowy podpisuje i zamieszcza datę i pieczęć rzeczoznawcy majątkowego. Jeżeli operat szacunkowy został sporządzony przez kilku rzeczoznawców majątkowych. Operat podpisują wszyscy sporządzający rzeczoznawcy majątkowi w sposób o którym mowa w ust. 1. Natomiast § 58 jest potwierdzeniem aktualności operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego, który sporządził operat. Następuje to poprzez dołączenie do operatu szacunkowego klauzuli, w której rzeczoznawca oświadcza o aktualności operatu. W związku z tym Panie Burmistrzu mam pytanie. **Czy na operatach sporządzonych przez Pana Andrzeja Parlaka nie wymienionego w umowie o wykonanie czynności związanej z przeszacowaniem gruntów oraz sporządzonym po dwóch tygodniach aneksie do umowy, powinny znaleźć się klauzule aktualności, czy nie powinny? To jest pierwsza interpelacja. Natomiast druga interpelacja jest związana z zamianą gruntów między Gminą a Deweloperem „Cyferka”.** Sprawa, która zbulwersowała nie tylko radnych z opozycji, ale i poprzez przekazy medialne mieszkańców Bytowa. Zakończyła się ona wprawdzie finałem podpisaniem aktu notarialnego o dokonanie tej zamiany. Mam pytanie, które stawiam Panu Przewodniczącemu Rady i Panu Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy. **Jakimi zasadami, jakimi kryteriami, kierowali się radni koalicji oraz Przewodniczący tej Komisji przy wydawaniu pozytywnej opinii dla zawarcia transakcji, która jakby nie stosować misternej obrony poprzez zawężone stanowiska wybranych przez organ burmistrza radców, prawników jest bardzo niekorzystna dla budżetu Gminy?**

Radny Edward Waldoch

w sprawie: planowanej wycinki oznaczonych drzew (brzóz) wzdłuż drogi dojazdowej w kierunku jeziora Jeleń.

Następnie Przewodniczący Rady w kwestii wyjaśnienia zapytał radną Danutę Michnowicz, do kogo ma być skierowana ta interpelacja? Czy do radnych, dlaczego tak głosowali, bo nie bardzo wiem, kto ma na nią odpowiedzieć?

Do Pana Przewodniczącego Rady kieruję tą interpelację i również do Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy i do radnych, którzy zagłosowali za opinią pozytywną powiedziała **radna Danuta Michnowicz**. Mi nie chodzi o prowadzenie śledztwa, czy pytanie przez Pana Przewodniczącego radnych dlaczego tak zagłosowali. Tylko chodzi mi o odpowiedź, o zasady, o kryteria, które stosowano przy wydaniu pozytywnej opinii Panu Burmistrzowi odnośnie zamiany tych gruntów. A więc wystarczy, że Pan Przewodniczący Rady powie mi, jakie kryteria i co brano pod uwagę.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, iż z tego co wie, to kryteria były przedstawione członkom Komisji. Osobiście nie uczestniczyłem w posiedzeniu tej Komisji, także trudno będzie się odnieść do tej interpelacji.

Ad. pkt 5.

PODJĘCIE UCHWAŁ

w sprawie: zatwierdzenia „Planu odnowy miejscowości Gostkowo”.

Projekt uchwały omówił **Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik**. Poinformował, iż projekt tej uchwały wiąże się z koniecznością zmiany planu odnowy wsi Gostkowa. Plan odnowy miejscowości jest obligatoryjnym załącznikiem do wniosków składanych w celu uzyskania dofinansowania zadań realizowanych na obszarach wiejskich. „Plan odnowy miejscowości Gostkowo” stanowi niezbędny załącznik do wniosku o dofinansowanie budowy świetlicy wiejskiej połączonej z budową remizy strażackiej w miejscowości Gostkowo w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013. Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 zmienione zostały wytyczne zgodnie z którymi zaktualizowano „Plan odnowy miejscowości Gostkowo”. W tej sprawie odbyło się również spotkanie z mieszkańcami wsi, którzy zaakceptowali tą propozycję, podejmując stosowną uchwałę. Jest to warunek konieczny do aplikowania o pieniądze w ramach rozwoju obszarów wiejskich.

Stanowiska Komisji stałych Rady Miejskiej:

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała jednoznacznie pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu opowiedziała się za przyjęciem ww. projektu uchwały.
3. Komisja Potrzeb Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

4. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska jw.

W dyskusji głos zabrała **radna Danuta Michnowicz**, która podkreśliła, iż na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Bytowie wstrzymała się od głosu, ponieważ uchwała następuje z wyprzedzeniem. Chodzi jej przede wszystkim o sprawy finansowe, które nie zostały dopięte do końca, jeżeli chodzi o wykonanie tej uchwały. Ponieważ z budżetu Gminy ma być wyasygnowane prawdopodobnie 100 tys. zł, a zapisane w budżecie jest 167 tys. zł. Uważa, że w dobie kryzysu, kiedy mamy takie problemy, żeby nie wydawać tych pieniędzy w tym momencie na sprawy, które mogłyby jeszcze poczekać, tym bardziej, że brakuje 100 tys. zł, o których mówił organ Burmistrza na sfinansowanie dodatków; motywacyjnych, funkcyjnych oraz dodatków dla wychowawców klas. A tutaj 167 tys. zł przeznacza się na odnowę wsi i nie wiadomo, czy strażacy dadzą jakieś pieniądze, czy też nie. Dlatego ponownie wstrzyma się od głosu w tej sprawie.

Odpowiadając na powyższe wątpliwości radnej **Zastępcy Burmistrza Pan Leik** stwierdził, iż kwota o której radna wspominała 167 tys. zł na odnowę wsi jest umiejscowiona w budżecie Gminy w innym miejscu, a oprócz tego do budżetu Gminy wprowadzono dodatkowo 100 tys. zł z przeznaczeniem na remizę strażacką w Gostkowie. Jeżeli chodzi o to, dlaczego teraz idziemy w to zadanie, ponieważ zbliża się termin aplikacji wniosków. Jeżeli nie złożymy w terminie wniosku, to następna szansa na budowę remizy i świetlicy wiejskiej nastąpi prawdopodobnie za 7 lat. Dla miejscowości, w której mieszka ok. 1 200 mieszkańców to jest zadanie priorytetowe, które wynika ze spotkania z mieszkańcami wsi. Nie mniej jednak zdaje sobie sprawę z tego, że pieniędzy w budżecie więcej nie ma, dlatego też prowadzimy różne działania pozyskiwania środków z zewnątrz. W tej sprawie mamy również poparcie Komendanta Straży Pożarnej w Bytowie oraz Zarządu Wojewódzkiego OSP i być może Urząd Marszałkowski pewną pulę pieniędzy na to zadanie nam przydzieli. Kwota 1 mln zł, która wstępnie jest szacowana, jako niezbędna na realizację tego zadania, powinna się znaleźć. Póki co liczymy na 500 tys. zł z odnowy wsi plus wkład własny ponad 100 tys. zł. Czyli jest to pula pieniędzy, która pozwoli nam ruszyć z tą inwestycją. To nie jest inwestycja, którą wybudujemy w tym roku. To jest inwestycja, która na pewno będzie trwała co najmniej dwa lata. Dlatego w projekcie budżecie na następny rok jakaś kwota na to zadanie będzie musiała być zaplanowana. To nie jest jakieś tam wymysł urzędu, tylko są to wyraźne oczekiwania mieszkańców. Ta inwestycja jest postawiona przez mieszkańców Gostkowa na pierwszym miejscu, a po drugie jednostka Straży Pożarnej w Gostkowie jest zarejestrowana w Krajowym Systemie Ratowniczo-Gaśniczym i obecna remiza nie spełnia wymogów, które są stawiane przed tego typu jednostkami. Musimy pogodzić jak gdyby dwie rzeczy, po pierwsze, działania na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców, a po drugie, na co mieszkańcy czekają od wielu lat, czyli na świetlicę wiejską, której nie mają, aby życie społeczno-lokalne w jakimś tam sposób sobie organizować. Jednocześnie podkreślił, iż faktycznie na dzisiaj nie mamy 100 % gwarancji na co radna Danuta Michnowicz zwróciła uwagę, że otrzymamy te pieniądze. Nie mniej jednak jesteśmy przekonani, że w większości będą to środki z zewnątrz.

Radny Jerzy Wyczk odnosząc się do wypowiedzi **radnej Danuty Michnowicz** wyraził niezadowolenie z takiego podejścia do sprawy, że nie jest to potrzebne i należy z tym poczekać. Dla mieszkańców wsi byłoby to jedno pomieszczenie, w którym spotykałaby się społeczność lokalna, organizując różnego typu spotkania, czy imprezy kulturalno - oświatowe. W tej chwili nie możemy się spotykać, z uwagi na brak pomieszczenia, które musimy wynajmować.

Radna Danuta Michnowicz zwróciła uwagę radnemu, iż tak nie powiedziała. Ja nie mówię, że nie jest to potrzebne, bo zdaję sobie sprawę, że takie potrzeby ma wiele sołectw w Gminie Bytów. Ja tylko pytam, czy zabezpieczone są finanse, że uchwała powinna być w pełni zamknięta, jeżeli chodzi o zabezpieczenie finansowe. Jeżeli nie mamy pewności, że dostaniemy jakieś pieniądze dodatkowe, to nie możemy tak od razu Gminę obciążać kwotą dosyć poważną. Proszę nie przyjmować tego, że jestem przeciw, czy występuję przeciw mieszkańcom Gostkowa, chociaż wydaje mi się, że szkoła spełnia tam bardzo istotną rolę, jeżeli chodzi o więź społeczną.

Po dyskusji, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-1) Rada Miejska uchwałą **Nr XXXII/243/2009** z dnia 25.02.2009 r. przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

w sprawie: ustalenia „Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, za warunki pracy, za wysługę lat, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw oraz przyznawania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycielom szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Bytów”.

Projekt uchwały omówił **Zastępca Burmistrz Pan Adam Leik**. Poinformował, iż jest to uchwała, która corocznie jest podejmowana przez Radę, a którą, po raz pierwszy od momentu sprawowania jego funkcji w Urzędzie nie udało się w pełni uzgodnić ze Związkami Zawodowymi co do treści zawartej w tym regulaminie. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Bytowie, Kierownik Wydziału Edukacji i Promocji Pan Andrzej Hrycyna przedstawił pewne zmiany, które zostały przyjęte w formie autopoprawki. Zmiany dotyczą:

1. w § 2 punkt 1 podpunkt 1,2 i 3 zamiast słów „a w szczególności” wpisać „wg następujących kryteriów”,
2. wykreślić § 2, pkt 2 w brzmieniu: „Dodatek motywacyjny może być przyznany nauczycielowi:
 - a) po pierwszym roku pracy w szkole,
 - b) po przepracowaniu jednego półrocza w danej szkole,
3. w § 2 pkt 4 i 5 zmienić wysokość dodatku motywacyjnego do 10%,
4. w § 2 pkt 6 zmienić „1 roku” na „6 miesięcy”,
5. w § 2 wprowadzić dodatkowy punkt 3 w brzmieniu: „Dodatek motywacyjny dla dyrektorów stanowi 7% kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze dla dyrektorów szkół” oraz zmienić kolejność pozostałych punktów.

W dalszej części swojego wystąpienia odniósł się do negocjacji ze Związkami Zawodowymi oraz zasad, którymi się kierowano. Naszym zadaniem i zamiarem, które stawialiśmy sobie na początku tej kadencji było to, żeby pensje nauczycieli podnieść, a przede wszystkim zwrócić uwagę na kilka kwestii. Pojawiały się już takie głosy na początku 2007 roku,

że kwota, która wówczas była przydzielana nauczycielom za wychowawstwo była bardzo niska i wynosiła 20 kilka złotych na rękę. Obecnie dodatek za wychowawstwo wynosi 104 zł brutto. Proponowana zmiana za wychowawstwo wzrost do 5,5 % kwoty bazowej spowoduje wzrost o następne 16 %, czyli będzie wynosiła 120 zł. Być może nie jest to wygórowana stawka, jaką chcielibyśmy nauczycielom płacić. Ale należy zwrócić uwagę, na to, że ta kwota wzrosła trzykrotnie w przeciągu niecałych dwóch lat, z 40 zł brutto do 120 zł brutto - tyle proponujemy. Na pewno chciałoby się więcej, ale nie ma to pokrycia w budżecie. Na dziś uważamy, że nie dysponujemy takimi kwotami w budżecie, którymi moglibyśmy sfinansować propozycje Związków Zawodowych, które wynosiły 8,5 %. W tym roku nauczyciele otrzymają podwyżki dwukrotnie (5 % od 1.01. i 5 % od 1.09.). Jest to pewna informacja, tylko czekamy na ostateczne rozporządzenie w tej sprawie. A jeżeli chodzi o to, co Gmina może w tej sprawie zrobić to:

- podnosimy dodatek za wychowawstwo o 16 % i zwiększamy dodatek funkcyjny dla dyrektorów szkół.

Reasumując, w tej kadencji podnieśliśmy znacznie dodatki funkcyjne dla dyrektorów szkół, oraz dodatki za wychowawstwo, poza tym podnieśliśmy wynagrodzenia dla administracji i obsługi, które nie wchodzi w zakres tej uchwały, gdzie podwyżka dla tej grupy wynosiła od 8 do ponad 20 %. Z uwagi na duże potrzeby Gminy, niestety nie możemy więcej środków dla nauczycieli przyznać. Takie jest ostateczne zdanie. Znając obecny budżet musimy w umiejętny sposób gospodarować tymi pieniędzmi. Jeżeli chodzi o to, co radni mogą zrobić w takiej sytuacji, kiedy pojawiają się rozbieżności. W tej sprawie posiadamy opinię prawną, która była konsultowana ze służbami Wojewody. Można przyjąć jedną, albo drugą wersję. My oczywiście prosimy o zrozumienie naszego stanowiska w tej sprawie i o przyjęcie tej propozycji o której wcześniej wspomniałem. Temat jest bardzo szeroki, uzgodnienia dosyć długo trwały. Jeżeli będą jakieś pytania dotyczące negocjacji lub rozwiązań to jesteśmy do Państwa radnych dyspozycji.

1. Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji Pan Andrzej Pruszek informując, iż Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie wraz z poprawkami przedstawionymi przez Kierownika Wydziału Edukacji i Promocji.
2. Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił Przewodniczący Komisji Pan Jarosław Gawin informując, iż przy 3 głosach za i 3 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie wraz z poprawkami. Jednocześnie zwrócił uwagę, aby dokonano sprostowania zapisu w tabeli miesięcznych stawek dodatku funkcyjnego. W tabeli II. Szkoły Podstawowe zamiast 7-8 oddziałów wpisać **6-8 oddziałów** oraz w tabeli III. Gimnazja zamiast 19-24 wpisać **18-24 oddziałów**.

W dyskusji nad ww. projektem uchwały głos zabrał **radny Ludwik Lenc** – praktycznie z tym środowiskiem byłem związany przez całe życie i wszyscy mówią o tym, że jest to za mało. Chciałoby się dać więcej, ale nie ma, bo nie ma z czego. I to rzeczywiście często tak jest, wszystkie te nasze wydatki, czy nasze dochody są w jakiejś tam ramie. Natomiast myślę, że jest to pierwszy taki przypadek, że nie udało się Burmistrzowi uzgodnić tego regulaminu ze związkami zawodowymi nauczycieli. Do tej pory te wszystkie stawki były możliwe do uzgodnienia i wszyscy poprzednicy się dogadywali, a tym razem to się nie stało. Jest to pierwszy taki ewenement. Jeżeli by się chciało, to można by było dać więcej. Bo rzeczywiście w skali budżetu to nie są duże pieniądze. Brakuje około 80 tys. zł, z tego co wczoraj na Komisji Związkowcy przekazywali, to naprawdę wcale nie jest aż taka duża kwota. Myślę, że teraz jak widzimy co się dzieje w szkołach, to rzeczywiście ten wychowawca wcale nie ma

aż tak łatwej pracy, dochodzą dodatkowe obowiązki. A to, że się nie ma pieniędzy, dla mnie to nie jest żaden argument. Jak się nie szuka pieniędzy w dochodach i się lekką ręką wydaje jakieś kilkaset tysięcy złotych, pozbywając się działki bez przetargu, to jest strata. Argument, że nie mamy tych pieniędzy, to do mnie wcale nie przemawia. Ja bym zrozumiał, że Burmistrz mówi tak, uważamy, że tyle się należy, to jest adekwatna stawka do pracy. To wówczas jest zrozumiałe. Natomiast jeżeli mówi Burmistrz tak, że myśmy chcieli dać więcej ale nie możemy, bo nie mamy pieniędzy, to do mnie nie przemawia. Trudno głosować tutaj nad całością za czy przeciw. Natomiast pozostałe warunki są uzgodnione ze Związkami, które na to się zgadzają. Ja osobiście przychyliłbym się do propozycji związków zawodowych i zostawić to na poziomie 7 %, jeżeli chodzi o dodatek dla wychowawców klas szkół podstawowych i gimnazjów **i dlatego zgłaszam wniosek formalny, aby dokonać poprawkę do 7 %.**

Odnosząc się do ww. dyskusji **Zastępcy Burmistrza Pan Adam Leik** powiedział, iż żałuje, że nie udało się wynegocjować tego ze związkami zawodowymi nauczycieli. Nasza propozycja jest taka, że 120 zł, które w tej chwili proponujemy, jest to wzrost o 16 % dodatku za wychowawstwo. Szanujemy pracę wychowawców, sam jestem z wykształcenia nauczycielem i byłem też wychowawcą. Tu nie chodzi tylko o ten dodatek. Po drugie, to jest też jedna godzina w pensji. W sumie otrzymuje się więc ponad 200 zł za wychowawstwo. Natomiast jeżeli chodzi o zmianę, którą radny proponuje – uważam, że nie powinno się jej wprowadzać, ale w tej kwestii winą się wypowiedzieć Radca Prawny.

W dalszej części głos zabrała **Pani Danuta Gawarecka – Radca Prawny**. W tym przypadku radni mogą albo przyjąć propozycję zaproponowaną przez Burmistrza Miasta, która była przedmiotem uzgadniania jeżeli chodzi o wysokość dodatku za wychowawstwo i była znana związkom zawodowym, albo przyjąć propozycję związków zawodowych. Czegoś pośredniego nie można przyjąć. Byłaby to propozycja, która była nieznana i nie uzgodniona ze związkami zawodowymi, która nie była w projekcie przewidziana. Radni mogą przyjąć jedną stawkę, albo stawkę zaproponowaną przez Burmistrza Miasta, albo stawkę proponowaną przez związki zawodowe.

Radny Ludwik Lenc – ja zrozumiałem, że związki zawodowe proponowały 7 %.

Jeżeli jest taka propozycja związków to nie ma takiej sprzeczności - powiedziała **Radca Prawny**.

Radna Danuta Michnowicz – chciałam zwrócić uwagę na to, że nie godzi się operować półprawdami co przed chwilą powiedział radny Ludwik Lenc. Pan Burmistrz podał część prawdy, z 8,5 % związki zeszły na 7 %.

Tak – odpowiedział Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik.

A więc tak – związki poszły na kompromis i zgodziły się obniżyć o półtora procent, w związku z podwyższeniem kwoty bazowej do naliczeń. Jeżeli mówimy, to operujemy całymi prawdami, mówiąc o kompromisach związku, a pomimo tego organ założycielski obniżył jeszcze o półtora procent. I to trzeba wyraźnie powiedzieć, żeby radni wszyscy wiedzieli. I propozycja radnego Lenca jest zgodna z propozycją związków, czyli 7 %.

Pan Adam Leik – Zastępca Burmistrza – przeprosił radnych za zaistniałą sytuację stwierdzając, iż nie był to zamierzony błąd. Jeżeli mówimy o prawdzie, to nasza pierwotna propozycja była 5 %, później podnieśliśmy do 5,5 %.

W toku dalszej dyskusji Rada Miejska jednogłośnie udzieliła głosu osobie spoza Rady Pani **Irenie Kołakowskiej** Przewodniczącej MK NSZZ „Solidarność” PO i W w Bytowie.

Pani Irena Kołakowska – chciałam prosić państwa radnych o poparcie stanowiska związku. Tu najładniej się mówi procentami. My walczyliśmy o niespełna 11 zł, to nie jest duża kwota. W każdym momencie ustąpiliśmy z 8,5 % na 7 %. Dla wychowawców przedszkoli o czym się tutaj nie mówi z 5 % na 3 %, dla opiekuna stażu z 2 % na 1,5 %. To są bardzo niewielkie pieniądze. Nauczyciel mianowany otrzymuje 100 zł brutto tj. około 60 zł, natomiast nauczyciel o najwyższym poziomie edukacji otrzymuje 105 zł, czyli ponad 60 zł. 400 zł dostaje stażysta, 220 zł dostaje kontraktowy nauczyciel. Ja nie mówię, co jest na papierze, ja mówię co faktycznie nauczyciel dostaje. Stażysta w ubiegłym roku dostawał powyżej 700 zł na rękę. Po raz pierwszy w historii współpracy samorządowej ze związkami walczyliśmy o podwyżkę dla dyrektora. Tego nie było w historii. Ale jednak tak jest. Dlaczego taki jest nasz wniosek? Ponieważ w gminach ościennych, gdzie szkoły są do 13 oddziałów dyrektor dostaje 1 500 zł dodatku. W Bytowie najwyższy dodatek funkcyjny, gdzie jest od 32-35 oddziałów wynosi 920 zł, dodatek motywacyjny - 380 zł, co dawało łącznie 1 300 zł. Natomiast w gminach ościennych nauczyciel otrzymuje 12 % dodatku motywacyjnego od płac, czyli dodatkowo zyska 200 zł. W tym roku organ prowadzący sam wystąpił do związków o podwyższenie do 13 oddziałów – 500 zł, powyżej 13 oddziałów - 800 zł, na co związki przystały, zważywszy na fakt, iż praca dyrektora szkoły jest bardzo duża.

W dalszej części swojego wystąpienia stwierdziła, że stawka za wychowawstwo powinna być dalej negocjowana. Zdaniem Pani Ireny Kołakowskiej w niniejszej sprawie zachodzi tryb uzgadniania z art. 19 ustawy o związkach zawodowych.

Na zakończenie zwróciła się z gorącą prośbą do radnych w imieniu obydwóch związków zawodowych o przyjęcie ich propozycji, zważywszy na fakt, jakich dokonano ustępstw i zwrócenie uwagi na trudną pracę nauczycieli.

Radna Danuta Michnowicz – chciałabym uzyskać odpowiedź odnośnie finansów. Czy subwencja, którą otrzymujemy od Ministra Finansów związana z wydatkami na oświatę dotyczy tylko szkół, czy również przedszkoli? Czy ta subwencja również obejmuje przedszkola i nauczycieli tych przedszkoli oraz jaka jest ogólna kwota subwencji oświatowej w roku 2009?

Odnosząc się do ww. wypowiedzi **Zastępcy Burmistrza Adam Leik** stwierdził, iż przedszkola należą do zadań własnych Gminy. Jeżeli chodzi o subwencję o którą radna pyta, to w tym roku będzie ona wynosiła w granicach 14 mln 200 tys. zł, natomiast w budżecie zaplanowano kwotę na te zadania w wysokości 15 mln 400 tys. zł i być może nie wystarczą nam te środki do końca roku. Poza tym trzeba mieć również na względzie dwie podwyżki płac dla nauczycieli w tym roku, o których wspomniałem wcześniej. Skutek tych podwyżek będzie wynosił w granicach kilkuset tysięcy złotych.

Radna Danuta Michnowicz – mam rozumieć, że miesięczne stawki dodatku funkcyjnego określone w punkcie 1,2,3,4 działu I dot. przedszkoli, nie dotyczą subwencji oświatowej, są to zadania własne Gminy Bytów.

Tak – odpowiedział Zastępca Burmistrza.

Zabierając ponownie głos **Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik** zwrócił się ponownie do radnych z prośbą o przyjęcie projektu uchwały wraz z przedstawionymi poprawkami jak wyżej. Kończąc całą tę dyskusję chciałby powiedzieć, iż nie jesteśmy samorządem, czy kadencją, która tylko żeruje na nauczycielach. Bo tak nie jest, o czym wcześniej na samym początku wspomniał. Na pewno w tej kadencji, w bardzo szybkim tempie, wzrosły wynagrodzenia dla administracji i obsługi oraz pewne dodatki dla nauczycieli, na co Gmina ma bezpośredni wpływ. Nie jest też tak, że my w tej chwili robimy „polowanie” na pieniądze, które pochodzą z subwencji. Robimy różne inne działania, aby tych pieniędzy było znacznie więcej i być może dojdziemy do takiego pułapu, w którym nauczyciel wychowawca być może będzie miał pełną gratyfikację, którą poczuje u siebie w kieszeni. Jeżeli radni przyjmą na dzisiejszej sesji ten projekt uchwały, to kwota wzrosła trzykrotnie w ciągu dwóch lat. To nie jest tak, że my oszczędzamy. Wcześniej to była podwyżka 1 zł rocznie, 2 zł rocznie, natomiast my podnieśliśmy od 40 zł do 120 zł. I nie może być tutaj mowy, o tym, że my nie doceniamy pracy nauczycieli, czy wychowawców, że próbujemy na wszystkim, na czym się tylko da, zaoszczędzić. Musimy pamiętać nie tylko o płacach, ale również, o inwestycjach przyszkolnych, jakie prowadzimy na terenie Gminy Bytów oraz bieżących remontach w tym roku. Tych zadań jest naprawdę bardzo dużo. Czasami 100 tys. zł, o które tak bardzo walczymy, może zaspokoić potrzebę innych. Nie róbmy ewolucji, bo nas naprawdę nie stać. Idźmy małymi krokami.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz**, który dodał, iż należy pamiętać, że oprócz tych podwyżek, o których dzisiaj mówimy, nauczyciele, zgodnie z kartą nauczyciela, w tym roku otrzymają dwukrotną podwyżkę - w styczniu i wrześniu, o czym wspomniał wcześniej Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik. To są dodatkowe „ekstra podwyżki”. Pierwotna propozycja związków zawodowych była z 104 zł na 185 zł, natomiast Burmistrz proponował z 104 zł na 109 zł, natomiast obecnie proponujemy podwyżkę z 104 zł na 120 zł. Jednocześnie odniósł się do wypowiedzi radnego Lenca, który podniósł sprawę bezprzetargowego zbycia działek. Spytał, czy radny miał na myśli, również te działki, które zostały wydzielone w ubiegłej kadencji, a w tej kadencji zbyt niektórym radnym bezprzetargowo?

Zabierając po raz kolejny głos **Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik** poinformował, iż kwota bazowa, która została określona w regulaminie od września za wychowawstwo dla nauczycieli również wzrośnie, a więc jest to dodatkowy argument przemawiający za tym, aby podjąć tę uchwałę w wersji przedstawionej Radzie.

Po wysłuchaniu głosów w dyskusji i przedstawieniu stanowisk merytorycznych Komisji, Przewodniczący Rady poddał wniosek formalny radnego Lenca, która de facto jest poprawką związków zawodowych w sprawie zwiększenia dodatku funkcyjnego dla wychowawców klas szkół podstawowych i gimnazjów z 5,5 % na 7 % pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (7-za, p-11, w-0) poprawka nie uzyskała wymaganej większości głosów i w związku z tym nie została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w wersji przedstawionej przez Zastępcę Burmistrza.

W głosowania: (12-za, p-1, w-5) Rada Miejska w Bytowie uchwaliła **Nr XXXII/244/2009** z dnia 25.02.2009 r. przyjęła. Uchwała ta **stanowi załącznik nr 6** do protokołu.

w sprawie: zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Bytów.

W punkcie tym Przewodniczący Rady, oddał głos Wiceprzewodniczącemu Rady **Panu Mieczysławowi Bachórzowi**, będącemu Przewodniczącym Doraźnej Komisji Statutowej, który przedstawił pracę tej Komisji od momentu jej powołania.

Doraźna Komisja Statutowa spotkała się czterokrotnie tj. 19.11.2008 r., 21.01.2009 r., 29.01.2009 r. i 24.02.2009 r. po odbytych posiedzeniach stałych Komisji Rady Miejskiej. Komisja w szczególności pracowała nad wnioskami dotyczącymi propozycji zmian do Statutu Gminy Bytów, które były zgłaszane ustnie przez pojedynczych radnych, w tym członków Doraźnej Komisji Statutowej oraz na piśmie przez Sekretarza Miasta (6 poprawek do Statutu Gminy Bytów i 3 poprawki do Regulaminu Obradowania) i Społeczną Grupę Inicjatywną (36 zmian do Statutu i 33 zmiany do Regulaminu Obradowania). Jednocześnie nadmieniał, iż odzew społeczeństwa w tej sprawie był bardzo znikomy, pomimo podania informacji do publicznej wiadomości w prasie. Następnie poinformował, że w wyniku pracy Komisji, przedłożono radnym projekt zmian w Statucie Gminy w postaci projektu uchwały, a wcześniej w formie „wersji z propozycją zmian” do Statutu, które zawierają zmiany: w sześciu paragrafach i 26 ustępach Statutu oraz zmiany w trzech paragrafach i 21 ustępach Regulaminu Obradowania Rady Miejskiej. Przyjęte przez Komisję i przedstawione całej Radzie zapisy (poprawki) w dużej części uwzględniają te, które były zawarte w propozycjach, radnych, Sekretarza Miasta i SGI. Nie uwzględniają jednak tych, które są zbiorem zapisów ustawy o samorządzie gminnym jak np. „priorytetem dla władz Gminy jest umacnianie idei samorządności oraz pobudzanie aktywności i budowanie społeczeństwa obywatelskiego. Aktywizacja społeczności jest jednym z podstawowych zadań samorządu gminnego ...”. Nie uwzględniają też zapisów wynikających z Europejskiego Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej, jak np. „w kontaktach z mieszkańcami instytucje samorządowe i ich urzędnicy będą przestrzegać zasad zapisanych w tym kodeksie”. Są to dobre zapisy, których Komisja nie neguje. Ale są to zapisy, które w sposób bardzo hasłowy i ogólny określają zadania rady i urzędników. Poza tym nie uwzględniono też w propozycjach Statutu, zapisów dotyczących zbyt szczegółowych rozstrzygnięć takich jak: wprowadzenia karty radnego, szkolenia radnych, czy oceny pracowników samorządowych oraz zapisów, które są tylko powtórzeniem już istniejących rozstrzygnięć statutowych. Na ostatnim posiedzeniu, Doraźna Komisja Statutowa przyjęła jednogłośnie stanowisko, że nie dokona żadnych autopoprawek w projekcie uchwały, tylko podda propozycje stałych Komisji pod głosowanie ogólne Radzie Miejskiej. A są to:

1. Wniosek Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska o dokonanie poprawki w § 16 Regulaminu Obradowania Rady Miejskiej poprzez wykreślenie zapisów dotyczących inicjatywy uchwałodawczej dla grupy 300 mieszkańców Gminy umieszczonych w stałym spisie wyborców, który prowadzi do:
 - wykreślenia w ust. 1 § 16 wyrazów: „oraz grupa co najmniej 300 mieszkańców Gminy Bytów wpisanych do stałego rejestru wyborców”,
 - wykreślenia w ust. 2 wyrazów: „z zastrzeżeniem ust. 5”,
 - wykreślenia całego ust. 5,
 - wykreślenia w ust. 6 słów „i 5”,

- wykreślenia w ust. 7 słów „i 5” oraz słów i „grupę co najmniej 300 mieszkańców”,
 - wykreślenia całego ust. 9.
2. Wniosek Komisji Potrzeb Społecznych o dokonanie poprawki w § 16 Regulaminu Obradowania Rady Miejskiej polegającej na zastąpieniu liczby 300 liczbą 500 w ust. 1, 5 i 7 ww. paragrafie.

Innych wniosków – poprawek do projektu uchwały Komisje stałe nie wniosły.

W dalszej części Przewodniczący w imieniu Doraźnej Komisji Statutowej złożył wniosek o przegłosowanie przez Radę Miejską poprawek zgłoszonych przez obie Komisje w kolejności przedstawionej jw. oraz przyjęcia projektu uchwały z przyjętą poprawką lub bez przyjętej poprawki.

Na zakończenie swojego wystąpienia podziękował wszystkim członkom Komisji, pozostałym radnym, pracownikom Urzędu Miejskiego i przedstawicielom mieszkańców, których wnioski i propozycje pomogły w pracy Doraźnej Komisji Statutowej i doprowadziły do przedłożenia projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawiali swoje stanowiska odnośnie ww. projektu uchwały.

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały w głosowaniu: (4-za, p-2, w-0) zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
2. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu projekt uchwały przyjęła do wiadomości.
3. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska w pierwszej części posiedzenia Komisji przyjęła projekt uchwały do wiadomości, natomiast w drugiej części, po wznowieniu posiedzenia Komisji, Komisja wysunęła wniosek o wykreślenie z projektu Statutu Gminy Bytów „Regulaminu Obradowania” zapisu dot. przyznania inicjatywy uchwałodawczej grupie 300 osób”.
4. Komisja Potrzeb Społecznych głosowała za przyjęciem projektu uchwały wraz z poprawką dotyczącą podniesienia progu ilości mieszkańców do 500.

Przed przystąpieniem do dyskusji Przewodniczący Rady poinformował radnych, iż przed sesją wpłynęło do Biura Rady Miejskiej pismo Społecznej Grupy Inicjatywnej skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o udzielenie głosu przedstawicielom Stowarzyszenia SGI w dyskusji nad projektem uchwały dotyczącym zmiany Statutu Gminy Bytów oraz w wolnych wnioskach w następujących kwestiach:

1. Opłat za użytkowanie wieczyste oraz mających się odbyć rozpraw przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Słupsku.
2. Aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów.
3. Sprawa zamiany gruntów w myśl Zarządzenia Burmistrza nr 13/2008. Pismo SGI z dnia 24.02.2009 r. stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W związku z tym pismem, Przewodniczący Rady skierował pytanie do przedstawicieli SGI, kto konkretnie zabierze głos w tej sprawie?

Odpowiadając na powyższe Pan Ulinowicz stwierdził, iż odnośnie ww. pisma głos zabierze Pan Krzysztof Sylka oraz on osobiście w kwestii dotyczącej „protokołu”.

W głosowaniu: (11-za, p-3, w-2) Rada Miejska udzieliła głosu Panu Krzysztofowi Sylce.

Zabierając głos w dyskusji **Pan Krzysztof Sylka** powiedział, iż w imieniu SGI chciałby podziękować za rozpatrzenie ich wniosku w sprawie przystąpienia do dokonania zmian Statutu Gminy Bytów, jak również za fakt, iż około 11 propozycji zmian do Statutu nie w pełnym zakresie zostało przez Doraźną Komisję Statutową uwzględnione w projekcie uchwały. Co prawda my jako Stowarzyszenie proponowaliśmy ponad 60 zapisów z których tylko 11 znalazło się w projekcie i w tej mierze uważamy, że to jest niesatysfakcjonujące. Jednocześnie chciałby się odnieść do punktu pierwszego wypowiedzi Pana Przewodniczącego Doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Bytowie w kwestii posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska na którym to posiedzeniu Komisja zgłosiła wniosek o wykreślenie z Regulaminu Obradowania Rady Miejskiej § 16. Tak się złożyło, że akurat uczestniczyłem niemalże we wszystkich pracach Komisji stałych Rady Miejskiej za wyjątkiem Komisji Potrzeb Społecznych dlatego, że terminy zbiegały się. A na pewno uczestniczyłem w pracach Komisji Rolnictwa i do punktu zamknięcia posiedzenia Komisji nie było mowy o tym, iż Komisja zgłosiła wniosek o wykreślenie z Regulaminu Obradowania § 16, czyli tego paragrafu, który mówi o inicjatywie uchwałodawczej należącej do 300 mieszkańców Gminy Bytów. Następnie podkreślił, iż posiedzenie Komisji było rejestrowane urządzeniem elektronicznym między innymi kamerą. A więc nie bardzo rozumiem skąd się w dniu wczorajszym na Komisji Statutowej pojawił w sprawozdaniu przedstawionym przez Przewodniczącego Pana Mieczysława Bachórze wniosek Komisji Rolnictwa. Komisja przyjęła projekt do wiadomości. To było jedyne stwierdzenie i takie było głosowanie. Na wszystkich Komisjach burzliwą dyskusję wywołał punkt 16 tzn. punkt, który się odnosi do inicjatywy uchwałodawczej. Dzisiaj Przewodniczący Doraźnej Komisji Statutowej wskazał, iż społeczność lokalna w niewielkim stopniu uczestniczy w życiu Gminy. Nie interesuje się sprawami, które tutaj mają miejsce. Takim papierkiem lakmusowym chociażby było zamieszczenie jako ogłoszenia w prasie lokalnej „Kurier Bytowski” pomiędzy nekrologami malutkich niewielkich rozmiarów. W jego odczuciu bardziej banalne sprawy znajdują znacznie większą informację w prasie o większych rozmiarach w tym miejscu. Nie mniej jednak rzeczywiście tak jak Przewodniczący mówi, nie wpłynął żaden wniosek poza osobami, które się do Stowarzyszenia bezpośrednio zgłaszały i w wyniku których właśnie powstała propozycja projektu uchwały zmian do Statutu Gminy Bytów. To, że mieszkańcy nie biorą udziału w życiu samorządu potwierdza również wypowiedź Przewodniczącego, kiedy był radnym 6 lat temu, tylko jedna osoba zgłosiła się na dyżurze. To rzeczywiście ilustruje, w jaki sposób społeczność lokalna interesuje się Państwa sprawami. A jednocześnie martwi mnie, że w propozycji Statutu nie znalazły się zapisy, które mobilizowałyby tą społeczność do większej aktywności. Takim niewątpliwie zapisem byłby zapisy proponowane przez Stowarzyszenie, które Pan Przewodniczący ma przed sobą. Jednocześnie chciałbym się odnieść do pomysłu radnej Danuty Michnowicz o zamieszczenie w zapisach Statutu punktu odnoszącego się do tzw. „karty radnego”. Pani radna to nazwała nietrafnie „dzienniczkiem radnego”. W moim odczuciu była to robocza nazwa. Uważam, że była to kapitalna idea odnosząca się bezpośrednio do mieszkańców. My mieszkańcy chcielibyśmy mieć wiedzę o tym jak radny rzeczywiście pracuje. My nie mamy możliwości w tej chwili stwierdzenia poza obecnością tutaj, co się tak naprawdę dzieje w Gminie Bytów. Jak samorząd pracuje, jak działa, ile interpelacji składa. To wszystko jest poza naszą wiedzą, bo odbywa się to w godzinach pracy, gdzie niewiele osób może w tym czasie przyjść, z uwagi na to, gdyż pracują do godziny 15.00. Chcielibyśmy, dokonywać oceny. Jeśli będą wybory, to chcielibyśmy, żeby radni dyskutowali między sobą, jeśli będą oczywiście kandydować, merytorycznie co zrobili, żeby to się odbywało na zasadach pewnej konkurencji merytorycznej a nie gdzie prasa pewne rzeczy śledzi, gdzie pewne rzeczy się przedostają

do prasy. One w tej chwili nawet nie mają jak się przedostać, bo nie ma śladu. I to się wpisuje w działanie tego organu. Ja mam takie przepraszam osobiste odczucie. Przewodniczący Doraźnej Komisji Statutowej wskazał na kwestię podnoszoną przez Stowarzyszenie, żeby zapisać taki punkt „w kontaktach z mieszkańcami instytucje samorządowe i ich urzędnicy będą przestrzegać zasad zapisanych w Europejskim Kodeksie Dobrej Praktyki Administracyjnej, w tym stosowania standardów zawartych w Kodeksie wraz z komentarzem RPO, jako przydatnych do wyznaczania obowiązków gminnej administracji oraz za właściwe do interpretacji zarówno prawa materialnego jak i procesowego”. To nie jest tak, że takich zapisów nie można w Statucie zamieszczać. Ja się zgadzam z Przewodniczącym, że to nie jest miejsce na powielanie zapisów z ustaw. Ale jest to niewątpliwie miejsce, gdzie się zamieszcza wszystkie te przepisy, które mogą być przydatne, które nie stoją w kolizji z prawem. A takim przepisem byłby wg nas właśnie zapis przed chwilą odczytany. W dalszej części swojego wystąpienia zacytował wypowiedź Rzecznika Praw Obywatelskich, który wystąpił w 2002 roku do ówczesnego Prezesa Rady Ministrów o wydanie polecenia podległym mu organom administracji rządowej a zalecenia organom samorządów terytorialnych, subsydnalnego stosowania kodeksu. Zalecenia Ministra mogą odegrać jednakże pozytywną rolę w działalności administracji publicznej oraz w pogłębianiu praworządności i zaufania w stosunkach z obywatelami i innymi administrowanymi podmiotami, także w stosunkach wewnętrznych poszczególnych państw Unii. Mogą stanowić cenną wskazówkę w interpretowaniu obowiązującego prawa zwłaszcza, że wskazania kodeksu współbrzmiały w wielu miejscach z przepisami polskich postępowań administracyjnych oraz w orzecznictwie sądowym. Jako mieszkaniec Bytowa w relacjach z Urzędem często miałem do czynienia z interpretacją urzędnika, z interpretacją radnego przepisów prawa. Jeśli już musi być ta interpretacja prawa dokonywana, to wołałbym, żeby tej interpretacji dokonywał rzecznik, czy właśnie taki akt prawa jakim jest Europejski Kodeks Dobrej Praktyki Administracyjnej, a niżeli urzędnik tutaj na dole i obywatel nie byłby narażony na te wszystkie historie, których osobiście doświadczyłem. Jednocześnie podniósł, iż Stowarzyszenie SGI otrzymało wersję z propozycją zmian do Statutu Gminy z stycznia br., potem wersję z lutego, gdzie Przewodniczący Komisji Statutowej wskazał, że ta wersja zawiera drobne, kosmetyczne poprawki. Ale wie też, że przedostatni raz Komisja Statutowa zebrała się w styczniu br. i dopiero w dniu wczorajszym ... *w tym momencie wypowiedź Panu Sylce przerwał Przewodniczący Rady przywołując go do tematu*/. W tej chwili zmiany zostały naniesione w wersji takiej, której nie znamy i nie wiemy skąd ta wersja wypłynęła, bo Komisja Statutowa się nie zebrała w tym czasie. I to wpisuje się w sprawę, o której Przewodniczący mówił, że Komisja Rolnictwa podjęła wniosek o wykreślenie paragrafu 16. Jednocześnie chciałby wskazać, że jako Stowarzyszenie nie mieliśmy możliwości w pełni odniesienia się do propozycji, które zaproponowaliśmy, gdyż pomimo naszej prośby, która była zgłoszona w dniu 14.12.2008 r. */Przewodniczący Rady po raz kolejny upomniął Pana Sylkę, aby odniósł się do meritum sprawy a nie do procedury, która na pewno zgodnie z prawem została przeprowadzona*/. Chciałbym tutaj zasygnalizować, że oczekiwaliśmy powiadomienia nas o terminach posiedzenia Komisji Statutowej. Niestety Przewodniczący uznał, że nas nie potrzeba wzywać.

To jest nieprawda powiedział Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Janusz Wiczowski**.

Można to sprawdzić na nagraniu, które posiadamy – powiedział **Pan Krzysztof Sylka**.

W dalszej części dyskusji nad ww. projektem uchwały Przewodniczący Rady oddał głos Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska **Panu Jerzemu Wyczkowi**.

Pan Jerzy Wyczk – chciałbym się odnieść do zarzutu podniesionego przez Pana Sylkę, iż Komisja Rolnictwa nie podjęła żadnego wniosku w końcowej części posiedzenia Komisji. Otóż tak było. Po zakończeniu posiedzenia Komisji Pan wybył z sali obrad jako pierwszy a członkowie Komisji pozostali. Po krótkiej przerwie na wniosek członków Komisji posiedzenie zostało wznowione, gdzie podjęto ww. wniosek.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż w tej kwestii nie będziemy już dyskutowali, ponieważ z posiedzenia Komisji jest protokół do wglądu.

W toku dalszego posiedzenia głos zabrał Przewodniczący Doraźnej Komisji Statutowej **Pan Mieczysław Bachórz**, który stwierdził, iż Pan Sylka chce, żeby wszelkie zmiany, które dzieją się w Radzie, działają się tylko i wyłącznie pod jego nadzorem i w jego obecności. To co się dzieje poza nim jest niedobre. Zdaniem radnego tak nie powinno być, co w konsekwencji może doprowadzić do jakiejś niekontrolowanej sytuacji. Następnie omówił zmiany w Statucie, do których miał uwagi Pan Sylka. Zapisy w Statucie wg Pana Sylki mają zaktywizować społeczność lokalną. Żaden zapis w Statucie nie zaktywizuje społeczności. Społeczność jest aktywna z innych powodów o których nie będzie mówił. Jeżeli chodzi o ten „nieszczęśny dzienniczek radnego” to stwierdził, że do końca nie wiadomo co w nim zapisywać i czemu on ma służyć. Bo kontrolowanie radnych przy jego pomocy jest bardzo wątpliwe, a wykorzystywanie ich w kampaniach wyborczych, jak sugeruje pan Sylka, byłoby daniem obecnym radnym nieuprawnionej przewagi nad kandydatami, którzy startują po raz pierwszy. Umieszczanie w Statucie zapisów wziętych z *Europejskiego Kodeksu Dobrej Administracji* lub komentarzy Rzecznika *Praw Obywatelskich* do tego Kodeksu mija się z celem, bo te uregulowania dotyczą przede wszystkim relacji urzędnik, petent i są zbieżne z obowiązującym *Kodeksem Postępowania Administracyjnego*. Natomiast komentarze Rzecznika Praw są do wykorzystania, ale nie mogą stanowić obligatoryjnego prawa, czy to w Gminie, czy na szczeblu innych samorządów”.

Następnie zabrał głos Przewodniczący Rady Miejskiej **Pan Janusz Wiczkowski** – padają zarzuty, że Komisja nie pracowała. Ja wiem, że może to w jakimś kontekście padało, ale to tak zabrzmiało jak gdybyśmy faktycznie skądś z pod szuflady wyjmowali jakieś ostateczne wersje projektu, które żeśmy Państwu przedstawili. Ja naprawdę zadałem sobie wiele trudu, zresztą sam uczestniczyłem w pracach tej Komisji, byłem członkiem tej Komisji, żeby cała procedura, całe to postępowanie było zgodne z prawem. I ono było zgodne z prawem. Komisja się spotykała. Informacje o posiedzeniach Komisji, zgodnie ze Statutem, który w tej chwili jeszcze obowiązuje, były wywieszane i umieszczane w BIP Urzędu Miejskiego. A więc wiedza na ten temat była. Faktem jest, iż pierwsze zawiadomienia o posiedzeniu Komisji nie były wysyłane do SGI, natomiast następne tak. Posiedzeń Komisji kilka się odbyło. Z wypowiedzi SGI wynika, że się odbyła tylko jedna Komisja, czy dwie i nie wiadomo skąd powstały te wszystkie zapisy. Uwzględnialiśmy te zapisy, które złożyło SGI, które składał Sekretarz oraz radni w Komisjach i nie jestem za tym, aby ponownie analizować wnioski SGI, których było aż 69, które w kolejnych pismach się powielają. Radni już raz uznali, że niektórych zapisów nie należy uwzględniać w Statucie, ponieważ są niezgodne pod względem formalno-prawnym. Dlatego w imieniu Przewodniczącego Komisji Statutowej wnosi o przyjęcie tego Statutu na dzisiejszej sesji z poprawkami bądź nie. O ostatecznym kształcie tego Statutu zadecydują radni w głosowaniu nad wnioskami.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował radnych, iż w punkcie tym chciałby zabrać głos Pan Henryk Ulinowicz przedstawiciel SGI. W związku z powyższym zapytał: Kto z Państwa radnych jest za udzieleniem głosu Panu Ulinowiczowi.

W głosowaniu: (4-za, p-11, w-2) Rada Miejska nie udzieliła głosu osobie spoza Rady.

Radna Danuta Michnowicz – przeglądając spokojnie projekt uchwały łącznie ze Statutem zauważyłam pewne nieścisłości, niedopowiedzenia, dlatego chciałabym prosić o wprowadzenie mimo tego, że jest już gotowy, przygotowany do zatwierdzenia Statut uwag, które jeszcze wczoraj mi się po spotkaniu na Komisji zrodziły. Mieliśmy przed chwilą pokaz demokracji w wydaniu samorządu bytowskiego. Odmówienie zabrania głosu przedstawicielowi Stowarzyszenia SGI, a także przedstawicielowi mieszkańców Bytowa w bardzo istotnej sprawie, w sprawie tworzenia najważniejszego prawa dla Gminy jakim jest Statut. Chciałabym, aby przed punktem 4 w § 10 Regulaminu Obradowania wpisać **„Na sesji mogą zabrać głos w dyskusji przed podjęciem uchwał i w wolnych wnioskach przedstawiciele mieszkańców zgłaszając Przewodniczącemu Rady przed sesją chęć wystąpienia i jego temat”**. Zgłoszone było do Przewodniczącego Rady pismo, w którym przedstawiciele SGI proszą o zabranie głosu. Wydaje mi się, że głosowanie radnych w tym momencie jest ograniczaniem demokracji. Ograniczaniem prawa mieszkańców do wypowiedzenia się w istotnych dla Gminy sprawach. Nie mamy wielu tych mieszkańców, którzy interesują się, pracują, chcą pomóc w rozwiązywaniu problemów. My naszymi głosami ograniczamy właśnie wolność wystąpienia mieszkańców i z wielką przykrością stwierdzam, że jako radna nie spodziewałam się tego, dlatego proszę o wprowadzenie tego punktu przed punktem, że postanowienia ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio do osób spoza rady, występujących na sesji. Sesję prowadzi przewodniczący. Przewodniczący kieruje dyskusją i uważa, że jeżeli jest nie na temat prosi o powrót do tematu. Jeżeli, powiedzmy ktoś zupełnie wybiega, czy niewłaściwie występuje obrażając radnych, czy Radę, przewodniczący ma prawo odebrania głosu, ale nie mają prawa radni odmówienia wystąpienia i zabrania głosu przez mieszkańców.

Przewodniczący Rady – rozumiem, że jest to wniosek, czyli poprawka do Statutu.

Tak – **odpowiedziała radna Danuta Michnowicz**.

W dalszej części dyskusji wywiązała się polemika nad poprawnym zapisem zgłoszonym przez radną Danutę Michnowicz. Kwestię którą poruszyła reguluje § 10 i 11 Regulaminu Obradowania. Zdaniem niektórych radnych nie ma potrzeby wprowadzania tego zapisu.

Zabierając ponownie głos radna **Michnowicz** stwierdziła, że chciałaby wnieść dodatkowy zapis do Regulaminu Obradowania na str. 3 przed punktem 4 „Na sesji mogą zabrać głos w dyskusji, bo tutaj są ograniczenia, które stosuje się odpowiednio do osób spoza Rady, ale w ogóle nie ma w projekcie Statutu, tego, że głos mogą zabrać przedstawiciele.

Zapis ten reguluje § 11 ust. 1 – powiedział radny **Andrzej Pruszek**.

Oczywiście taki zapis jest, ale po uprzednim uzyskaniu zgody Rady – powiedziała radna **Danuta Michnowicz**. Ale ja tutaj wnoszę, żeby Pan Przewodniczący otrzymawszy prośbę, czy zgłoszenie o wystąpienie, żeby podjął decyzję i oddał głos, bo radni w tej chwili, muszą powiedzieć, mają wg mnie różne urazy i to jest nie pierwszy raz, co się zdarza na tej sesji, że się odmawia panu Ulinowiczowi zabrania głosu. Może się Pan Ulinowicz nie podobać powierzchownie, może się nie podobać jego wystąpienie ... /wypowiedź radnej przerwał Przewodniczący Rady zwracając uwagę, aby radna konkretnie sformułowała wniosek.../. Panie Przewodniczący chodzi mi o to, albo przeredagować punkt 11, albo /w tym momencie

przerwał wypowiedź radnej Pan Mieczysław Bachórz zwracając radnej uwagę, aby konkretnie sformułowała wniosek, nad którym Rada będzie głosowała/. Proszę bardzo w takim razie diskutujmy, są wszyscy radni /po kolejnym upomnieniu Przewodniczący Rady zapytał radną jak brzmi wniosek/.

Radna Danuta Michnowicz - Przewodniczący Rady może udzielić głosu osobom spośród publiczności po zgłoszeniu do Przewodniczącego przed Radą na piśmie chęci wystąpienia i tematu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy radna taki wniosek zgłaszała na Komisjach.

Nie – ponieważ „urodził” mi się wczoraj, kiedy dokładnie czytałam Statut – powiedziała radna **Michnowicz**.

Szkoda, bo po to są Komisje, aby takie wnioski składać na Komisjach – podkreślił Przewodniczący Rady.

Panie Przewodniczący – Komisja Edukacji, Kultury i Sportu wczoraj trwała prawie cztery godziny i wg mnie na każdej Komisji stałej powinna tylko i wyłącznie stanąć sprawa Statutu – powiedziała radna **Danuta Michnowicz**.

Przewodniczący Rady – jest to Pani interpretacja.

Jest to moja uwaga, nie interpretacja Panie Przewodniczący – powiedziała radna.

Radna Danuta Michnowicz – przepraszam bardzo. Ja faktycznie odniosłam się do mojego wniosku, który złożyłam wczoraj na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, który niefortunnie sformułowałam, ale jest to moje skrzywienie zawodowe. Zamiast „karta radnego” powiedziałam „dzienniczek radnego”. Spotkałam się w czasie dwóch lat, trzykrotnie z wyborcami i mam w tej chwili informacje i prośbę o to, dlaczego nie ma tych spotkań. Był czas, że faktycznie odeszłam, bo miałam różne trudne sprawy rodzinne. „Głodni” są mieszkańcy takich spotkań z radnymi. Wiem o tym. Jeżeli chodzi o kartę radnego, żeby nie zawęzić do tych spotkań raz na pół roku z wyborcami. Myślałam, żeby ta karta była odzwierciedleniem pracy radnego w czasie kadencji i żeby mieli stałe zapisy, takie jak: interpelacje, zapisy z dyżurów radnego w formie notatek, organizowane z inicjatywy radnego spotkania z mieszkańcami itp. */wypowiedź radnej przerwał Przewodniczący Rady pytając radną – jakiemu celowi ma służyć to w tej chwili wystąpienie i czy w tej sprawie będzie złożony wniosek? Rozumiem, że Komisja nad tym dyskutowała i opinię w tej sprawie wypracowała/.*

Radna Danuta Michnowicz – opinii nie było, były śmiechy Panie Przewodniczący. Tak się traktuje „kartę radnego”. Proszę potraktować to jako wniosek formalny o wprowadzenie do Statutu. Treść jest do uzgodnienia z Komisją Statutową. Chodzi mi o to, że Biuro Rady zakłada kartę radnego. W karcie radnego dokonywane są wpisy z pracy radnego w trakcie kadencji. W karcie tej zamieszcza się składane przez radnego interpelacje, zapisy z dyżurów w formie notatek urzędowych, organizowane z inicjatywy radnego spotkania z mieszkańcami odbywające się nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy, udział radnego w konferencjach, w szkoleniach oraz w podejmowanych przez radnego inicjatywach.

Następnie zabrała głos Radca Prawny **Pani Danuta Gawarecka**, która odniosła się do ww. wniosku zgłoszonego przez radną Michnowicz. Zgodnie z art. 22 ustawy o samorządzie gminnym statut określa tylko organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy. Tym samym wniosek o wprowadzenie zmian do statutu dotyczący zasad wypełniania funkcji przez

radnych nie może zostać uwzględniony. Zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie, który wskazuje, że radni mogą przyjmować kodeks etyki radnych jako niezobowiązujące dokumenty, ale takie zapisy nie mogą stanowić materii statutowej. Statut jest prawem miejscowym, który podlega wykonaniu, a tego rodzaju próby zdyscyplinowania radnych, próby oceny radnych, mogą być dokonane już w formie takiego wewnętrznego regulaminu przyjętego przez radnych w formie odrębnej uchwały. Natomiast w stosunku do radnych nie ma przeszkód prawnych, żeby sformułować to w formie kodeksu - zasad pracy radnego i wprowadzić to odrębną uchwałą, jeżeli radni będą takimi rozstrzygnięciami zainteresowani, ponieważ ta uchwała nie będzie prawem miejscowym. Wykonanie tej uchwały będzie należało do radnych, czy będą chcieli wykonywać tą uchwałą, czy też nie i realizować te zasady kodeksu etyki radnego. A jedyną sankcją w wyniku naruszenia tych zasad jest odpowiedzialność polityczna. Tutaj sankcją, jeżeli umieścilibyśmy tą materię w Statucie, byłoby naruszenie postanowień Statutu. Nie może do tego dojść.

Radna Danuta Michnowicz – ja nie jestem przygotowana do dyskusji i polemiki prawnej z panią radcą, więc nie będę w tej chwili się odnosić do tego. Ja jestem radną, człowiekiem działania i uważam, że co nie jest zabronione prawem, jest dopuszczone.

Wypowiedź radnej przerwała Pani Danuta Gawarecka stwierdzając, iż w przypadku organów administracji taka zasada nie obowiązuje a dopuszczone jest to, co jest zgodne z prawem.

W dalszej części swojego wystąpienia **radna Michnowicz** podziękowała Radcy Prawnemu za wyjaśnienie i za jej osobiste stanowisko w tej sprawie. Zdaje sobie sprawę, że założenie takiej karty, to jest faktycznie obciążenie dla radnego /w tym momencie wypowiedź radnej przerwał Przewodniczący Rady, informując, iż w tej sprawie jest interpretacja prawna, dlatego dalsza dyskusja w tej sprawie jest zbędna /.

Radna Danuta Michnowicz - wczoraj na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zgłosiłam wniosek w sprawie zatrudnienia odrębnej obsługi prawnej dla Rady Miejskiej, nie podlegającej organom burmistrza. Chciałabym wiedzieć, jak ten wniosek został załatwiony, który również z uśmiechem na Komisji został przyjęty i nie był głosowany na Komisji Statutowej.

Pan Mieczysław Bachórz – Przewodniczący Komisji Statutowej. Po pierwsze nie był to wniosek, tylko była to sugestia, żeby coś takiego wprowadzić. Po drugie, tłumaczyłem na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, że Rada nie ma możliwości zatrudnienia odrębnego Radcy Prawnego, tylko i wyłącznie do obsługi Rady Miejskiej, ponieważ to nie należy do kompetencji Rady lecz burmistrza. Tego typu zapis zdaniem Komisji nie powinien znaleźć się w Statucie.

Zapis ten reguluje regulamin organizacyjny Urzędu – powiedziała Radca Prawny.

Przewodniczący Rady – na ten temat już wcześniej dyskutowaliśmy. Wniosek ten nie uzyskał akceptacji. Posiłkujemy się opiniami różnych radców. Poza tym dochodzą sprawy finansowe i w dobie kryzysu byłoby niegospodarnością zatrudnianie dodatkowego pracownika.

Rozumiem Panie Przewodniczący i to się sprawdza. Jesteśmy radni i bez radni – powiedziała **radna Danuta Michnowicz**.

O udzielenie głosu w dyskusji poprosił **Pan Henryk Ulinowicz**, który chciałby zabrać głos nie w imieniu Społecznej Grupy Inicjatywnej, lecz w imieniu własnym, ponieważ na jego wniosek stanęła sprawa Statutu.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada nie udzieliła Panu głosu.

Następnie o głos poprosił **Pan Henryk Hapka**, który jest również przedstawicielem Społecznej Grupy Inicjatywnej.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady skierował pytanie do radnych: kto z Państwa radnych jest za udzieleniem głosu osobie spoza Rady Panu Henrykowi Hapce odnośnie Statutu Gminy Bytów.

W głosowaniu: (4-za, p-12, w-1) Rada Miejska nie udzieliła głosu Panu Henrykowi Hapce.

Pan Krzysztof Sylka zabierając ponownie głos powiedział, że chodzi o propozycję, którą złożyliśmy też do projektu Statutu. Teraz pojawił się problem, że nie ma paru tysięcy złotych na sfinansowanie pomocy prawnej dla Rady Miejskiej. Propozycja jest tego rodzaju, żeby był jeden wiceburmistrz w Gminie Bytów i te pieniądze przeznaczyć na pomoc prawną do obsługi Rady Miejskiej.

W tym momencie **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania poprawek do Statutu Gminy Bytów.

Pan Henryk Ulinowicz – ja bardzo proszę o przegłosowanie mojego imiennego wniosku. Mam do tego prawo. Złożyłem wniosek jako Henryk Ulinowicz.

Przewodniczący Rady powiedział, że wcześniej był głosowany Pana wniosek.

Nie – powiedział pan Henryk Ulinowicz. Wcześniej głosowano wniosek w ramach SGI.

Przewodniczący Rady – w ramach SGI był głosowany wniosek Pana Krzysztofa Sylki.

Po wymianie zdań, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki do Statutu:

Wniosek I - Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska z tekstu paragrafu 16 Regulaminu Obradowania Rady Miejskiej w Bytowie należy wykreślić w ustępie 1 wyrazy: „oraz grupa co najmniej 300 mieszkańców Gminy Bytów wpisanych do stałego rejestru wyborców”, w ust. 2 słowa: „z zastrzeżeniem ust. 5”, ust. 5 (cały), w ust. 6 słów: „i 5”, w ust. 7 słów: „i 5” oraz słów: „grupę co najmniej 300 mieszkańców”, ust. 9 (cały).

W głosowaniu: (12-za, p-4, w-0) Rada Miejska wniosek przyjęła.

/W głosowaniu ww. poprawki nie wzięli udziału następujący radni: Maria Mielewczyk, Kazimierz Kerlin/

W związku z tym, iż poprawka została przyjęta, w tym przypadku wniosek Komisji Potrzeb Społecznych stał się bezprzedmiotowy.

Wniosek II - radnej Danuty Michnowicz o wprowadzenie do paragrafu 10 dodatkowego punktu jako pierwszego w brzmieniu: Na sesji mogą zabrać głos w dyskusji przed podjęciem uchwał i w wolnych wnioskach przedstawiciele mieszkańców, zgłaszając Przewodniczącemu Rady przed sesją, chęć wystąpienia i jego temat. Może to być zgłoszenie ustne bądź pisemne. Przewodniczący obrad może udzielić głosu bez uzyskania zgody Rady.

W głosowaniu: (5-za, p-11, w-1) Rada Miejska wniosek odrzuciła.

/W głosowaniu ww. poprawki nie wzięła udziału radna Maria Mielewczyk/

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania całości projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

W wyniku głosowania: (12-za, p-1, w-4) Rada Miejska w Bytowie przyjęła zmiany w Statucie Gminy Bytów tj. uchwałę **Nr XXXII/245/2009** z dnia 25.02.2009 r. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

/W głosowaniu nie wzięła udziału radna Maria Mielewczyk/

Jednocześnie Przewodniczący Rady oznajmił, iż w tym momencie Doraźna Komisja Statutowa została rozwiązana.

/Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach/.

Po przerwie, Przewodniczący Rady wznowił obrady przystępując do omawiania kolejnego projektu uchwały:

w sprawie: trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Bytów.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza **Pan Adam Leik** informując, że w projekcie uchwały proponuje się ustalenie dotacji na każdego ucznia w wysokości 75 % ustalonych w budżecie Gminy Bytów wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Bytów tj. w wysokości poprzednio obowiązującej. W związku z tym nie spowoduje to dodatkowych kosztów związanych z dotacjami dla niepublicznych przedszkoli. Zmianom uległy terminy składania wniosku o uruchomienie dotacji oraz rozliczenia z otrzymanej dotacji. Zgodnie z wymogami ustawy o systemie oświaty Rada Miejska w Bytowie ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkola niepublicznego, uwzględniając podstawę jej obliczania oraz zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji. Integralną częścią tej uchwały stanowi załącznik nr 1, 2 i 3. Na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu padło pytanie radnego Lenca, co stanie się w takich sytuacjach jak np. w marcu wprowadzimy podwyżkę dla nauczycieli i ta kwota w przeliczeniu na 1 dziecko w przedszkolach publicznych wzrośnie i co wówczas z tymi miesiącami np. w lutym i styczniu. W jaki sposób zrefundujemy te wydatki w przedszkolu niepublicznym. A więc, te dotacje, tak samo jak wszystkie inne dotacje, będą podobnie rozliczane. Planujemy, że będziemy to robić w miesiącu styczniu i wówczas ta kwota całkowita będzie sprawdzana. Czy stanowi to 75 %, czy nie. Czy jest wymagana dopłata ze strony samorządu, czy też zwrot ze strony osoby, która taką dotację otrzymuje.

Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił Zastępca Przewodniczącego **Pan Andrzej Pruszek** informując, iż Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił Przewodniczący **Pan Jarosław Gawin** informując, iż Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, z poprawką radnego Lenca dotyczącą wprowadzenia dodatkowych zapisów w § 5.

1. W terminie do 31 marca roku następującego po roku udzielenia dotacji dokonuje się weryfikacji wysokości kwoty udzielonej dotacji.
2. Jeżeli wysokość kwoty udzielonej dotacji była niższa niż wynikająca z paragrafu 2 wyrównanie brakującej kwoty dotacji następuje w terminie do 31 maja.
3. Jeżeli wysokość kwoty udzielonej dotacji była wyższa niż wynikająca z paragrafu 2, osoba prowadząca dokonuje zwrotu nadwyżki kwoty otrzymanej dotacji do dnia 31 sierpnia.

Do ww. poprawki odniósł się Zastępca Burmistrza **Pan Adam Leik** – co do zasadności, to projekt ten nie podlega dyskusji, natomiast dla mnie jednoznaczny jest § 11 dotyczący wykonania tej uchwały. Gdzie mówi się, że wykonanie tej uchwały powierza się Burmistrzowi i w związku z tym Burmistrz musi tą dotację rozliczyć w takiej wysokości jaką radni przyjmują, czyli 75 %. Nie ma tu żadnych widełek, tak jak to mieliśmy w poprzedniej uchwale, że jeżeli w ciągu roku liczba dzieci w danym przedszkolu zmniejszała się albo zwiększała (plus, minus 5 %), to wówczas nie podlegało to jakby regulacji. Takie odchylenia były jeszcze traktowane w myśl tej uchwały jako wiążącą tą kwotę. W tej chwili jest 75 % i chcemy to kontrolować i rozliczać, tak jak wszelkie inne przyznawane dotacje. I chcemy to robić nawet wcześniej, niż jak to zaproponowała Komisja Edukacji, czyli dokonywać rozliczenia na koniec stycznia.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zapytał, czy ostateczne stanowisko Burmistrza jest takie, żeby przyjąć poprawkę Komisji Edukacji i Kultury.

Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik – uważam, że nie trzeba przyjmować tej poprawki. Już sama uchwała wskazuje na to, że my musimy kontrolować te rzeczy i w pewien sposób rozliczać. Ponadto uważam, że terminy te są trochę za długie, jeżeli chodzi o wniosek Komisji.

Radny Ludwik Lenc – myślałem, że ta poprawka jednak przejdzie, ponieważ porządkuje ona zasady docelowego rozliczenia. Rozumiem i mam dobrą wiarę, iż rzeczywiście będzie to pilnowane i rozliczane, jako 75 %. Ale tak naprawdę, kiedy to ma być rozliczone, w jakim terminie. Tego nie wiem. Bo są różne sytuacje, które zwiększają, albowiem zmniejszają dotację, np. kiedy nauczyciel idzie na zwolnienie lekarskie na przykład na 3 tygodnie. Wówczas wzrasta nam wartość utrzymania, płacąc ZUS, lub nadgodziny. A więc jest dużo takich sytuacji, które trudno w trakcie roku ująć decyzją zmieniającą dotację. Dlatego uważam, że taki zapis o który wnioskowałem porządkuje te sprawy. Uważam, że termin 31 marca, jest to termin obligatoryjny, gdzie skarbnik musi spisać budżet, czyli zweryfikować i zdać sprawozdanie z budżetu za poprzedni rok. Natomiast jeżeli chodzi o terminy następne, to wg mnie są one właściwe, ponieważ porządkują dla dwóch stron zasady i terminy tych rozliczeń.

Radny Jarosław Gawin – proponuję, aby zapisy regulujące datę rozliczenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie Gminy Bytów jednak znalazły się w projekcie uchwały.

Odnosząc się do ww. kwestii **Radca Prawny Pani Danuta Gawarecka** stwierdziła, iż tutaj nie powinno być problemu. Dyskutujemy o nadpłatach, niedopłatach i o rozliczeniu. W § 5 jest zasada, że co miesiąc osoba składa wniosek o planowane i faktyczne wykonanie dotacji. Pozostawałaby tylko kwestia grudnia. W rozliczeniu chodzi o 75 % faktycznych wydatków, które w trakcie roku budżetowego stanowiące podstawę do obliczania dotacji ulegają zwiększeniu i tutaj mechanizmem wystarczającym do tego, żeby to uregulować jest § 7, który mówi, że miesięczna stawka na jednego ucznia ustalana jest zarządzeniem Burmistrza Miasta. Nie jest to stawka roczna. Jest to stawka miesięczna. Więc zwiększenie wydatków pozwoli na to, aby nie było wątpliwości, czy te środki wpłynęły, aby nie było też takiej sytuacji, że to jest 75 % planowanych wydatków na początku roku, a nie faktycznie dokonanych wydatków, albo zwiększeń budżetowych w trakcie roku budżetowego. Wchodziło by w grę faktycznie rozliczenie tylko jedynie tej dotacji za grudzień, które powinno nastąpić nie dłużej niż do 31.01. Zapis paragrafu 7 likwiduje wszelkie wątpliwości podmiotów na rzecz, których dotujemy co do wysokości tej dotacji i 75 % planowanych wydatków.

Radny Ludwik Lenc – ja uważam, że fizycznie Burmistrz nie jest w stanie tego zrobić.

Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** – radnemu Lencowi chodzi o rzeczywiste poniesione wydatki przez Gminę, a uchwała mówi o wydatkach ustalonych w budżecie.

Radca Prawny – są to kwoty wynikające z uchwały budżetowej. O tym mówi art. 106 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. W pierwszym momencie są to planowane wydatki a potem są to rzeczywiste wydatki. Po to jest ustalana miesięczna wysokość dotacji przez Burmistrza na jedno dziecko, żeby nie tylko planowane, ale później faktyczne wydatki uwzględnić.

Czy wprowadzenie tej poprawki spowoduje jakieś skutki finansowe – zapytał **Przewodniczący Rady**.

Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik – proponuję ten zapis ujednolicić i wprowadzić w § 5 dodatkowy punkt 6 w brzmieniu: „**Rozliczenie dotacji za dany rok nastąpi do 31 marca roku następnego**” w formie autopoprawki Burmistrza, która uwzględniałaby wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Rady zapytał **radnego Lenca**, czy zgadza się na wprowadzenie ww. zapisu jako autopoprawki Burmistrza.

Tak – odpowiedział radny Lenc.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałą **Nr XXXII/246/2009** z dnia 25.02.2009 r. – wraz z autopoprawką przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

w sprawie: zmiany budżetu Gminy Bytów na 2009 r.

Projekt uchwały omówił Skarbnik Miasta **Pan Tomasz Franciszkiewicz** na podstawie uzasadnienia do projektu uchwały oraz załączników nr 1, 2, 3 i 3a.

Budżet Gminy na rok 2009, po dokonanych zmianach zamyka się:

- po stronie dochodów wynosi – **55 784 146 zł**
- po stronie wydatków wynosi – **55 841 426 zł**

Głosów w dyskusji nie było.

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowania: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska w Bytowie uchwałę **Nr XXXII/247/2009** z dnia 25.02.2009 r. – przyjęła. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

/W głosowaniu nie wziął udziału radny Ludwik Lenc/

Ad. pkt 6.

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza pomiędzy sesjami zostało radnym przesłane w materiałach sesyjnych, które stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Pytań do ww. sprawozdania nie było.

Ad. pkt 7.

Sprawozdania z prac poszczególnych Komisji stałych Rady Miejskiej za rok 2008 oraz plany pracy na rok 2009 kolejno przedstawiali ich Przewodniczący.

1. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie za rok 2008 przedstawił **Pan Marian Miazga** Przewodniczący Komisji. Sprawozdanie oraz plan pracy Komisji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.
2. Sprawozdanie z pracy Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy za rok 2008 oraz plan pracy na rok 2009 przedstawił Zastępca Przewodniczącego Komisji **Pan Andrzej Pruszek**. Sprawozdanie oraz plan pracy Komisji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.
3. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu za rok 2008 oraz plan pracy na rok 2009 przedstawił Przewodniczący Komisji **Pan Jarosław Gawin**. Sprawozdanie oraz plan pracy Komisji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.
4. Sprawozdanie z pracy Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska za rok 2008 oraz plan pracy Komisji na rok 2009 przedstawił Przewodniczący Komisji

Pan Jerzy Wyczk. Sprawozdanie oraz plan pracy Komisji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

5. Sprawozdanie z pracy Komisji Potrzeb Społecznych za rok 2008 oraz plan pracy Komisji na rok 2009 przedstawił Przewodniczący Komisji **Pan Kazimierz Kerlin.** Sprawozdanie oraz plan pracy Komisji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Uwag do ww. sprawozdań i planów pracy Komisji nie było.

Ad. pkt 8.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza **Pan Adam Leik.**

w sprawie: **zagospodarowania terenu po wysypisku śmieci w Ząbinowicach poprzez nasadzenie drzew (wierzby)** powiedział, że już dzisiaj zastępca kierownika Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Bytowie skierował pracowników celem dokonania wizji w terenie oraz podjęcia stosownych kroków w sprawie zagospodarowania terenu.

w sprawie: **planowanej wycinki oznaczonych drzew (brzozy) wzdłuż drogi dojazdowej w kierunku jeziora Jeleń.** Jeżeli chodzi o oznaczenie tych drzew, to szczerze mówiąc traktowałem to jako twórczość artystyczną. Natomiast nigdy nie myślałem, że te wszystkie drzewa pójdą do wycinki. Tak na pewno się nie stanie i nie będziemy wszystkich drzew wycinać, a tylko te, które zagrażają bezpieczeństwu. Wycięte będą również niektóre drzewa, które kolidują z biegnącym wzdłuż tej drogi chodnikiem.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz.**

w sprawie: **rozpatrzenia możliwości nadania nazw ulicom w Mądrzechowie oraz dokonania weryfikacji nadania numerów domów, które zdaniem mieszkańców wsi nie są nadawane wg kolejności** poinformował, iż 19.03.br. odbędzie się zebranie wiejskie, na którym mieszkańcy zadecydują, czy chcą, aby wprowadzono nazwy ulic w tej miejscowości, czy też nie. Należy również mieć na względzie poniesienie pewnych kosztów związanych z dokonaniem weryfikacji nadania numerów domów, zmianą dokumentów, ksiąg wieczystych, ewidencji gruntów. Także nie jest to takie proste, jakby się wydawało. Dlatego mieszkańcy muszą dokładnie to rozważyć, czy rzeczywiście tego chcą.

w sprawie: **usytuowania drogowskazu w pasie drogi krajowej nr 20 wskazującego dojazd w kierunku Ząbinowic** oznajmił, iż temat ten, już wcześniej był ponoszony i odpowiedź ciągle jest taka sama. Zadanie to nie leży w gestii Gminy tylko Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku. Co jakiś czas wysyła się pisma w tej sprawie, ale bez odzewu. Ponadto uważa, że do czasu modernizacji tej drogi, gdzie będzie nowe oznakowanie nic w tej sprawie się nie zmieni.

- w sprawie:** **terminu rozpoczęcia prac związanych z przebudową ulicy Domańskiego i Bernarda Sychty** powiedział, iż dokładny termin rozpoczęcia prac na dzień dzisiejszy trudno określić, ponieważ nie było jeszcze otwarcia ofert, które nastąpi 6.03.br. Należy również mieć na względzie okres ewentualnych odwołań. Takim przybliżonym terminem wg niego byłby miesiąc kwiecień. Natomiast zakończenie prac przewidziano na wrzesień.
- w sprawie:** **postawienia śmietnika przy ul. Śródmiejskiej** stwierdził, iż w tej sprawie zlecono firmie „Wireland” SA Bytów zaprojektowanie altan śmietnikowych z elementów stalowych. W przyszłym tygodniu ma być gotowy projekt oraz kosztorys. Jeśli będzie to nas zadawało, wówczas dokonamy zakupu kilku sztuk, w tym jeden śmietnik zostanie posadowiony przy ul. Śródmiejskiej. Przewidywany termin realizacji tego zadania, to kwiecień br.
- w sprawie:** **klauzul aktualności na sporządzanych operatach przez Pana Andrzeja Parlaka, związanych z przeszacowaniem gruntów oraz sporządzonym po dwóch tygodniach aneksie do umowy, czy na ww. operatach powinny znaleźć się klauzule, czy też nie** stwierdził, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21.09.2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego zostało wydane na podstawie art. 159 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Artykuł ten w ust. 6 stanowi, że Rada Ministrów określi dane jakie powinien zawierać operat szacunkowy oraz sposób potwierdzania jego aktualności. O potwierdzaniu aktualności operatów szacunkowych stanowi art. 156 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami a w ust. 3 zostało zapisane, że operat szacunkowy może być wykorzystywany do celów dla którego został sporządzony przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Natomiast ust. 4 mówi, że operat szacunkowy może być wykorzystywany po upływie okresu o którym mowa w ustępie 3 po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził. Operaty szacunkowe do wyceny nieruchomości zostały sporządzone we wrześniu ubiegłego roku i gdybyśmy chcieli je wykorzystać po wrześniu tego roku, czyli po upływie 12 miesięcy, to wtedy dopiero musielibyśmy się zwrócić o nadanie takiej klauzuli, czyli dla operatu po 12 miesiącach ich funkcjonowania.

Następnie Przewodniczący Rady oznajmił, iż postara się udzielić odpowiedzi pisemnej na interpelację radnej Danuty Michnowicz w ramach swoich kompetencji oraz radnych, w granicach możliwości w sprawie, jakimi zasadami i kryteriami kierowali się radni koalicji oraz Przewodniczący Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przy wydawaniu pozytywnej opinii dla zawarcia transakcji, która jakby nie stosować misternej obrony poprzez zawężone stanowiska wybranych przez organ burmistrza radców, prawników jest bardzo niekorzystna dla budżetu Gminy.

Radna Danuta Michnowicz – ja oczekiwałam jednej odpowiedzi od Pana Przewodniczącego i od Przewodniczącego Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy.

Radny Andrzej Pruszek odpowiadając na ww. interpelację radnej stwierdził, iż radni będący członkami Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przy akceptacji wniosku dotyczącego zamiany nieruchomości gruntowych kierowali się interesem gminy.

Radna Danuta Michnowicz stwierdziła, iż ta wypowiedź ją nie zadawała. Na poprzedniej sesji Przewodniczący Rady udzielił mi upomnienia, że interpelacja to jest pytanie skrótowe, bez uzasadnień, bez stwierdzenia stanu faktycznego. Ja przyjąłem tę uwagę i powiedziałam, że postaram się ją zachowywać i wg niej postępować na kolejnych sesjach. Aktualnie jeżeli jest moment na to, chciałabym radnym przedstawić pewne uwagi co do działań Komisji w oparciu o podjętą uchwałę.

W tym momencie **Przewodniczący Rady** odebrał głos **radnej Danucie Michnowicz** stwierdzając, iż ww. wypowiedź nie jest na temat. W tej chwili Rada obraduje w punkcie odpowiedzi na interpelacje radnych. Jeżeli ta odpowiedź nie zadawała radną, to postaramy się ją udzielić na piśmie. O tym, projekcie uchwały należało mówić na poprzedniej sesji bądź w punkcie – wolne wnioski i zapytania.

Ad. pkt 9.

W punkcie tym podniesiono następujące sprawy:

Przewodniczący Rady poinformował, że do Biura Rady Miejskiej w dniu 25.02.2009 r. wpłynęło pismo Społecznej Grupy Inicjatywnej w sprawie udzielenia głosu przedstawicielom SGI, w trzech tematach:

1. Opłat za użytkowanie wieczyste oraz mających się odbyć rozpraw przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Słupsku.
2. Aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bytów.
3. Sprawa zamiany gruntów w myśl Zarządzenia Burmistrza nr 13/2008.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady** skierował pytanie do radnych: kto z państwa radnych jest za udzieleniem głosu osobie spoza Rady **Panu Henrykowi Ulinowiczowi**.

W głosowaniu: (15-za, p-0, w-0 Rada Miejska udzieliła głos przedstawicielowi SGI Panu H. Ulinowiczowi.

Pan Henryk Ulinowicz – spora grupa mieszkańców zwracała się do nas z prośbą o pomoc, z uwagi na propozycje w sprawie opłat z tytułu wieczystego użytkowania. Pomagaliśmy w tym zakresie sporządzić między innymi odwołania. Te kwestie będą przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Natomiast, z uwagi na fakt, że sprawy zawsze staramy się badać gruntownie, w związku z tym Społeczna Grupa Inicjatywna zwraca się z zapytaniem i jednocześnie z pominięciem przez całą Radę działań w następującej kwestii:

- 21.05.2008 r. zawarto umowę o wykonanie usług,
- 10.06.2008 r. sporządzono aneks do umowy, w której jedyną zmianą jest mowa o podwykonawcy,
- 30.09.2008 r. sporządzono pierwszy protokół odbioru dokumentacji,
- 25.11.2008 r. sporządzono protokół odbioru dokumentacji,
- 19.12.2008 r. dokonano akceptacji faktury na kwotę 117 120 zł.

Wcześniej była mowa o Komisji Rewizyjnej, która prawdopodobnie tą sprawę badała. Wskazuję tylko na jedną kwestię. Paragraf 6 ww. umowy mówi, iż za każdy dzień zwłoki będą naliczane odsetki karne w wysokości 5 %. A więc od 25.11.2008 r. do terminu oddania było 65 dni. Kwota brutto 117 120 zł. Przeliczając 65 dni razy 5 %, to stanowi około 380 tys. zł. W dniu 3.02.2009 r. otrzymałem na moją prośbę kopię faktury, gdzie potwierdzono sprawdzenie pod względem merytorycznym i gospodarności tą kwestię. Zapłacono kwotę w całości. W związku z tym, my jako Społeczna Grupa Inicjatywna zwracamy się z prośbą o zbadanie tej sprawy, czy to jest naprawdę gospodarność. Informuję, że podpisał pod względem merytorycznym Kierownik Wydziału Pan Stefan Sroka. To jest tylko w tej kwestii, pozostałe kwestie będziemy dochodzić przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym.

Jeżeli chodzi o drugi temat, to w dniu 26.01.2009 r. na jednej z komisji byłem obecny w gabinecie Wiceburmistrza Pana Leszka Waszkiewicza, nie pamiętam dokładnie, która to była komisja, czy szkolnictwa, czy jakaś tam inna. Natomiast chciałbym wskazać na kilka mankamentów. Wiadomo, że toczy się postępowanie w sprawie Studium. Chciałem zwrócić uwagę, że 13.12.2006 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny zobowiązał organ Burmistrza, reprezentowany oczywiście przez pełnomocnika procesowego do złożenia wszystkich dokumentów w sprawie Studium. 26.02.2007 r. na piśmie Pani Radca Prawny Danuta Gawarecka przekazała do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wszystkie dokumenty. Tak jak to zostało wskazane w piśmie. W takim razie ja się zapytuję, co to jest za prywatny dokument. Jakie to prywatne Studium znajduje się u Pana Waszkiewicza na mapie, bo jeżeli się to powiększy, to się okazuje, że są to uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe. Ta sama pracownia, która wykonywała pozostałą część Studium. Jak mamy to odbierać. Chcemy na to odpowiedź. Bo z orzecznictwa, z wszystkich kwestii wynika jednoznacznie, że to opracowanie powinno się obowiązkowo znaleźć w Studium. Czy działanie tego organu tutaj, a w szczególności do prac planistycznych, bo to jest spory nasz zarzut, ma polegać na tym, że my mamy być nie wiem, dziennikarzami śledczymi. To jest jakieś nieporozumienie. Ja uważam, że to jest rola radnych. My cały czas zapytujemy, kto widział tą mapę. Bo jeżeli ta mapa tu jest pieczętka, chyba, że Pan Waszkiewicz przedstawi rachunek, że prywatnie zapłacił, a te dwie Pan Hofman, za to opracowanie. Bo ta mapa nie tylko w tamtym organie, ale w innym organie, pomimo czynności zabezpieczających się nigdzie nie znalazła. I chciałbym uzyskać w ramach Społecznej Grupy Inicjatywnej na to odpowiedź.

Jeżeli chodzi o trzeci temat. Nasz przedstawiciel był na Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy w dniu 26.01.2009 r. Ta Komisja została zarejestrowana na audio video. Więc dysponujemy pełnym tekstem. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wszystko przebadala itd. Uważamy, że w tej kwestii Rada Miejska, pomimo obowiązku w uchwale Nr V/34/98 z dnia 30.12.1998 r. nie wskazała precyzyjnie zasad zbywania m.in. nieruchomości. O uchylenie tej uchwały Społeczna Grupa Inicjatywna wystąpiła już do Rady Miejskiej podważając procedurę prawną, związaną z przekazaniem tego gruntu i dlatego uważamy, że uchwała ta jest nieważna. Po drugie zwracam uwagę na jeszcze jedną rzecz. W dniu 26.01.2009 r. odbyła się Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy, gdzie przedstawiano radnym wyciągi z operatów. Mamy zrobione fotokopie, co prawda, niektóre części nam odmówiono fotokopii, powołując się na niezrozumiałą jakąś tam bliżej nieokreśloną tajemnicę. Ja tylko chciałbym wskazać na jedną rzecz. Te wyciągi są zupełnie z innego roku. Te wyciągi są z operatu szacunkowego, które były podstawą decydowania przez radnych tej Komisji. Natomiast, tutaj mamy jeden z operatów, na którym jest data 7.02.2009 r. Więc ja mam pytanie, co było faktycznie podstawą zajęcia jakiegokolwiek

zgodnie z zasadami gospodarowania stanowiska przez radnych. Bo ja rozumiem, że Państwo macie różne wykształcenia, ale nie mogę zrozumieć, jak to się dzieje, bo za żadne skarby się te daty nie pokrywają. Nie mogę zrozumieć, jak to jest, że ujawniają się mapy. Nie mogę zrozumieć, jak to jest, że Pan Burmistrz Waszkiewicz w artykule prasowym podaje, że 400 tys. zł wyniosą te wszystkie podwyżki z tytułu opłat wieczystych, a jednocześnie */zapis nieczytelny/* 400 tys. zł przyjmując w świetle tych dokumentów, bo nas zapewniono, a byliśmy dwukrotnie, że przedłożono nam pełen komplet dokumentów. Przedkładano ten komplet również innym osobom. Te pieniądze po prostu tak się marnuje. Oczekujemy konkretnych odpowiedzi.

Odpowiadając na powyższe zarzuty, czy afery, którymi podnieca się Pan Ulinowicz na sesji na pewno znalazłby odpowiedź na wszystkie swoje pytania, gdyby uczestniczył we wszystkich posiedzeniach sesji i wysłuchał nagrań, które są rejestrowane przez Społeczną Grupę Inicjatywną powiedział **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz**.

W dalszej części **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz** odniósł się do kolejnych stwierdzeń podniesionych przez Pana Ulinowicza. Jeżeli chodzi o sprawę pierwszą dotyczącą operatów szacunkowych z tytułu użytkowania wieczystego gruntów i ewentualnych kar za niedotrzymanie terminów. Otóż, w tej sprawie udzielaliśmy już odpowiedzi na interpelację radnej Danuty Michnowicz na poprzedniej sesji, gdzie padło pytanie, kiedy zostały te operaty złożone. Wówczas wyjaśnialiśmy, że zostały wszystkie operaty sporządzone 30.09.2008 r. zgodnie z umową. Natomiast później jeszcze wykonawca bez dodatkowego wynagrodzenia wykonał kilka, czy kilkanaście operatów szacunkowych, w tej chwili dokładnie nie pamiętam. i mówiliśmy, że są to głównie sprawy związane ze sprzedażą mieszkań przez Spółdzielnię Mieszkaniową, gdzie trzeba było dokonać aktualizacji. I te operaty zostały przyjęte protokołem z dnia 25.11.2008 r. Jeżeli chodzi o drugą sprawę dotyczącą opracowania Studium. Jeżeli Pan Ulinowicz był w moim gabinecie i oglądał tę mapę, to na samej górze dużymi literami jest nazwa tego opracowania. To nie jest mapa dotycząca tekstu Studium. To jest jedna z map, która w początkowej fazie tego opracowania powstała i dotyczy uwarunkowań przyrodniczo – kulturowych, za którą Urząd zapłacił jako element całości tego opracowania. Jeżeli chodzi o trzecią sprawę, to nie bardzo wiem o co chodzi, bo było kilka spraw jednocześnie podnoszonych i troszeczkę się w tym pogubiłem. Między innymi było odniesienie i do użytkowania wieczystego i do sprawy wyceny nieruchomości oraz kwoty 400 tys. zł i nie bardzo rozumiem na czym ta afera miałaby polegać i dla tego nie potrafię się do tego ustosunkować.

Pan Henryk Ulinowicz – Pan Burmistrz powiedział, że zostało sporządzonych kilka sztuk operatów szacunkowych, odsyłam do protokołu odbioru z dnia 25.11.2008 r., gdzie zostało sporządzonych 3 345 szt. operatów - przekazuje się wypowiedzenia w wysokości dotychczasowej opłaty rocznej za grunt oddany. Umowa mówi wyraźnie. Wszystko łącznie.

Zabierając głos **Przewodniczący Rady** oznajmił, iż nie będziemy w tej sprawie polemizować. Jeżeli są faktycznie jakieś podejrzenia, czy przestępstwo, to należy tę sprawę skierować na drogę postępowania sądowego. Odpowiedź w tej sprawie była udzielona.

Pan Henryk Ulinowicz – my oczekujemy odpowiedzi od Rady w sprawie mapy, która wisi u Burmistrza Waszkiewicza.

Radna Danuta Michnowicz zapytała, kiedy można podyskutować sobie tak spokojnie, bez zaciętrzewienia, bez odbierania głosu Panie Przewodniczący. W czasie interpelacji nam

ogranicza się wypowiedź. W czasie dyskusji też szybko, nie związane z tematem, nie na temat. W czasie wolnych wniosków w tej chwili, kiedy padają, mimo, że jest możliwość wolnej wypowiedzi, zapytań i nawet przeprowadzenia jakiejś krótkiej dyskusji, też nie. Więc ja pewnych spraw tutaj nie rozumiem. Jak to się dzieje, że Państwo, którzy raz w miesiącu spotykacie się, czy spotykamy się tutaj na sesji. A dłużej niż trzy godziny do tej pory sesje nie trwały, może jedna, a tak to godzinę, półtorej, dwie godziny, być może tutaj nie mam racji jak zwykle. Dlaczego postawiłam pytanie skierowane do Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy, a także do Pana Przewodniczącego. Bo posiadam informację o sprzedaży po dwóch ekspertyzach, z naszych przekazów medialnych bytowskich (z Kuriera Bytowskiego), że bardzo szybko sfinalizowano sprawę nie sprzedaży ale zamianę gruntów. Działka przeznaczona całościowo pod zabudowę prawdopodobnie wyceniona na około 400 tys. zł uzyskuje przy zamianie 300 tys. zł, a więc 100 tys. zł niżej. Wartość działki na którą została wymieniona, jeżeli chodzi o operaty szacunkowe są niejasne. Prosiłszy o operaty szacunkowe, to wszystkie dane odnośnie porównawczych cech działek zostały zamazane. Czy ustawa o ochronie danych osobowych nakazuje zamazywanie tego typu informacji, jeżeli chodzi o działki, które stanowiły podstawę do oszacowania działek na zamianę. Ponadto działki, które miały stanowić drogę i tereny zielone zostały wycenione i o mniejszej powierzchni na 100 tys. zł, a działka do zamiany wyceniona na 400 tys. zł. I to mnie osobiście bulwersuje i zastanawia. I chyba mam prawo zapytać, czy tylko jedna ustawa o samorządzie gminnym decyduje o tym i jest rozpatrywana przez radców, którzy swoją opinię zawęzili tylko do tej ustawy. Mi się przypomina taki wiersz Tuwima pt. „Straszni mieszkańcy”, którzy wszystko widzą oddzielnie, „tu koń, tu drzewo, tu wóz”, nie ma komplementarnych opinii dotyczących zestawienia wszystkich przepisów prawnych, czy przepisów związanych z tymi sprawami, które omawiamy. W tych opiniach prawnicy odnieśli się tylko do ustawy o samorządzie gminnym. Nie wzięli innych ustaw. A my otrzymaliśmy opinię innych prawników, którzy twierdzą, jeżeli chodzi o przeprowadzone głosowanie, że miał prawo Pan Gierszewski brać udział w głosowaniu, to my tego nie zaprzeczamy, ale nie miał interesu prawnego, ale miał interes faktyczny. Jeżeli chodzi o gospodarność, wtedy bym uznała, że Komisja dba i Burmistrz o właściwe gospodarowanie gruntami i majątkiem Gminy, gdyby Pan Burmistrz wystawił najpierw do przetargu działkę, która była przygotowana do zamiany i sprawdziłby, czy za tą działkę pozyskałby więcej, czy ta działka nie miałaby w ogóle nabywcy i dopiero wówczas prowadzić czynności związane z wymianą tych działek. I wtedy nie miałabym żadnych pretensji. Nie ma nabywcy na działkę, działka warta jest 300, czy 400 tys. zł, czy 200 może, nie wiem. Bo jak obliczyłam, że metr kwadratowy za tą działkę w pewnej części wynosi 57 zł, w innej po 67 zł, czy 64 zł/m², a nasza wspólnota obliczyła, że operaty szacunkowe za resztówki działki budowlanej pod którymi idą media i nie jest ta działka ani do zabudowania ani żadnej wspólnocie korzyści nie przynosi, czy nie powinniśmy dostawać od Urzędu, czy od ludzi, którzy te media przeprowadzili jakieś opłaty. To nam wyceniono operaty szacunkowe za metr kwadratowy po 370 zł. Jakże tu są szacunki gruntów. I gdzie jest słowo o gospodarności. Ja czegoś nie rozumiem.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – ja też wiele rzeczy nie rozumiem o których radna tutaj mówi. Ale to być może wynika, z tego, że u różnych profesorów braliśmy lekcje prawa i lekcje gospodarki nieruchomościami. Fakt, że są różne szkoły i różne punkty widzenia na sprawy, ale przyznaje radna na podstawie prywatnych opinii, czy komentarzy, iż Pan Gierszewski miał prawo brać udział w głosowaniu. Pomimo tych jednoznacznych interpretacji prawnych, to i tak zarzucacie jakieś przeszkody, czy to nieetyczne, czy niemoralne. Natomiast przy wycenach bierze się wartość ceny gruntu przeznaczonego i stąd są różne wartości gruntów nawet położonych blisko siebie. Gmina

zgodnie z obowiązującymi planami oraz z tymi, które są w trakcie sporządzania jest zobowiązana do wykupu gruntów na tym terenie pod budowę ulicy i pod tereny zielone. Plan zagospodarowania Osiedla Nowy Bytów to przewiduje. I dlatego ten grunt był cenny dla Gminy. Gmina musiała go pozyskać. Mogła go pozyskać na dwa sposoby. Albo poprzez kupno tego gruntu, albo poprzez zamianę, bo taka możliwość się pojawiła. I odsyłam radną do art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdzie jest wyraźnie zapisane, że gmina ma prawo zamieniać się z osobami fizycznymi na nieruchomości. Nie jest to niczym uwarunkowane. Nie ma takiego obowiązku i warunku wystawiania działki na sprzedaż raz, drugi, czy po raz kolejny i dopiero wtedy, kiedy ta działka nie zostanie sprzedana dokonać zamiany. Nie ma takich zapisów. Takie działanie jest zgodne z prawem.

Radna Danuta Michnowicz – chciałabym odnieść się do tego. Panie Burmistrzu prawo można interpretować różnie i nagiąć, kiedy trzeba je stosować do swoich planów. Ale ja chciałam Panu powiedzieć o jednej sprawie, że Państwo Bogdan i Katarzyna Gierszewscy nie byli użytkownikami, czy właścicielami tych gruntów od wieków. Oni je nabyli prawdopodobnie, ale dokładnie nie pamiętam, ale jeszcze za kadencji tej Rady. Czy Pan Burmistrz, czy Pan kierownik Mienia Komunalnego nie wiedział o tym, że tam plan zakłada drogę i tereny zielone potrzebne dla Gminy. Dlaczego sprzedano w przetargu te działki, aby teraz je zamienić, czy od nowa odkupywać. Więc gdzie jest logika w działaniu i sens.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – a gdzie jest logika w rzucaniu przez Panią bezpodstawnych oskarżeń. Dla mnie to jest szczyt, że pani rzuca takie oskarżenia.

Radna Danuta Michnowicz – ja żadnych oskarżeń nie rzucam. Ja pytam tylko.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – Państwo Gierszewscy odkupili tą działkę od osoby prywatnej, nie od Gminy. Gmina nie sprzedawała Państwu Gierszewskim tych działek, żeby później je odkupić. Niech pani uważa, bo pani to z pełną świadomością mówi. Pani przed chwilą mówiła, że pani dokładnie wszystko rozeznała. I Pan Sroka od lat wiedział i od lat były czynione starania o wykup tych gruntów. Sąsiednia działka została wykupiona bodajże w 2001 roku, a są w aktach Urzędu dokumenty, że były czynione starania o wykup tych działek. Dopiero udało się to teraz zrealizować, gdy znaleźli się inni nabywcy. Niech pani, to najpierw wszystko dobrze posprawdza zanim zacznie tutaj rzucać takie oskarżenia.

W tym momencie wywiązała się polemika pomiędzy radną Danutą Michnowicz a Zastępcą Burmistrza Panem Leszkiem Waszkiewiczem.

Radna Danuta Michnowicz – ja nie oskarżam, tylko pytam. **Pan Leszek Waszkiewicz** – nazwiskami pani wypowiada. **Radna Danuta Michnowicz** – to są pytania i jeżeli otrzymuję odpowiedź od Pana Burmistrza, że Państwo Gierszewscy nabyli działki od osoby prywatnej ... **Pan Leszek Waszkiewicz** – ale pani najpierw stwierdziła inaczej. **Radna Danuta Michnowicz** – ja pytałam, jaki jest sens takiego działania, zamiany. Jeżeli się najpierw sprzedaje działki ... **Pan Leszek Waszkiewicz** – to oświadczam pani, że Gmina nie sprzedawała tej działki Pani Gierszewskiej.

Radny Edward Wałdoch - w ubiegłym roku Pan Burmistrz zadeklarował się, że poprawi wyjazd z zamku w obie strony. Obecnie obowiązuje nakaz wyjazdu tylko w prawo. W związku z tym chciałbym zapytać, jak daleko są zaawansowane prace nad rozwiązaniem

tego problemu przed zjazdem Kaszubów, czy w ogóle z tym zdążymy. Spodziewamy się około 15 tys. gości.

Odpowiedzi udzielił **Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz** informując, iż w tej sprawie nie ma zgody Zarządu Dróg Wojewódzkich na dokonanie zmiany organizacji ruchu na tym odcinku drogi.

Następnie Przewodniczący Rady zapoznał radnych z treścią udzielonej odpowiedzi przez:

- ✓ Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku z dnia 27.01.2009 r. w sprawie oznakowania przejść dla pieszych na ul. Wolności w Bytowie, które podnosił w piśmie z dnia 15.01.2009 r. Pan Wincenty Kniter.
- ✓ Przewodniczącego Rady skierowanej w dniu 24.02.2009 r. do Pana Wincentego Knitra w sprawie wynajmu pomieszczeń w budynku położonym przy ul. Wojska Polskiego 8 w Bytowie.

oraz z pismem

- ✓ Wojewody Pomorskiego z dnia 5.02.2009 r. skierowanym do wszystkich przewodniczących rad, wójtów i burmistrzów w sprawie poprawnego składania oświadczeń majątkowych.
- ✓ Ww. pisma stanowią **załącznik nr 17, 18, 19** do protokołu.

W toku dalszego posiedzenia Rada Miejska w głosowaniu: (16-za) udzieliła głosu osobie spoza Rady Panu Henrykowi Hapce, który podkreślił, iż chciałby złożyć wniosek do Rady Miejskiej.

Pan Henryk Hapka – ja mam pewne wątpliwości, czy uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Bytów jest zgodna z prawem, biorąc pod uwagę fakt, uniemożliwienia przedstawicielom Społecznej Grupy Inicjatywnej Panu Henrykowi Ulinowiczowi oraz mi osobiście, nie udzielenia głosu, w punkcie dotyczącym zmiany Statutu. W związku z tym, chciałbym złożyć wniosek i wezwać Radę do uchylenia tej uchwały i żeby to było wyraźnie zapisane w protokole z sesji. Ja mam pewne wątpliwości, nie wiem, czy z tego prawa skorzystam, zapoznam się z przepisami prawa i jeżeli będę uważał, to wystąpię do sądu o uchylenie tej uchwały. Uważam, że doszło do dyskryminacji pewnej grupy mieszkańców. My występujemy w imieniu mieszkańców. Nasza organizacja została potwierdzona dokumentami. To nie jest jakaś podziemna organizacja, to jest organizacja występująca w imieniu mieszkańców i w związku z tym bardzo proszę, żeby wyraźnie w protokole zapisać, że **„Pan Hapka Henryk wezwał w dniu dzisiejszym Radę Miasta Bytowa do uchylenia uchwały, która dotyczy uchwalenia Statutu Rady Miasta i Gminy w Bytowie”**. Poza tym proszę o przesłanie na mój adres, albo pozostałym przedstawicielom Społecznej Grupy Inicjatywnej, jako organizacji, kopii uchwały z uzasadnieniem, dlaczego pozbawiono nas tego głosu w dniu dzisiejszym i żeby w tym piśmie było to wyraźnie napisane, bo osobiście uważam, iż to jest dyskryminacja. Proszę, żeby mi przysłano uchwałę wraz z uzasadnieniem, dlaczego pozbawiono nas tego głosu, z datą doręczenia w terminie 30 dni, z możliwością odwołania się w tej sprawie do Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący Rady – powiedział, iż to regulują inne przepisy prawne. Tego nie musi Pan od nas dostawać. Pan tą uchwałę może w każdej chwili zaskarżyć.

Pan Henryk Hapka – zgoda, ja wnioskuję o to do Rady, o uchylenie tej uchwały i uzasadnienie, dlaczego mi nie pozwolono w dniu dzisiejszym na sesji wystąpić i zabrać głos.

Przewodniczący Rady zapytał, a co Pan w tej chwili robi. Zabiera przecież Pan głos. Stowarzyszenie miało możliwość zabrania głosu i zabrało głos w sprawie Statutu.

Pan Henryk Hapka – Panie Przewodniczący, ja chciałem wystąpić w sprawie uchwały dotyczącej Statutu /zapis nieczytelny/. Pan mi w tej chwili pozwolił zabrać głos, ale wcześniej pozbawiono nas tego głosu i chcieliśmy zabrać głos w bardzo ważnej sprawie, która nas dotyczy. Pozbawiono mnie tego głosu, chodzi o sprostowanie protokołu, w terminie 7 dni od daty podjęcia uchwały. W obecnym stanie prawnym protokół może sprostować tylko radny. Ja jeśli występuję, to ja chcę również przyjść tutaj i zobaczyć, czy to zostało dobrze zapisane.

Przewodniczący Rady oznajmił, iż w nowym Statucie jest taki zapis.

Pan Henryk Hapka – ale mnie w tej sprawie nie wysłuchano. Ja chciałem zabrać głos odnośnie Statutu w tej sprawie. Fakt jest faktem, iż mi nie pozwolono wystąpić. Ja uważam, iż to jest dyskryminacja pewnej grupy ludzi. W tej chwili występuję i z tym się zgadzam, ale tylko w kwestii wniosku.

Przewodniczący Rady po raz kolejny oznajmił, iż Rada udzieliła Panu głosu i występuje Pan w tej chwili. W kwestii Statutu występowało SGI.

Pan Henryk Hapka – w tej chwili tak, ale oczywiście w kwestii wniosku. Uchwała zapadła, bez mojego głosu i proszę to zapisać w protokole.

Następnie Rada Miejska udzieliła głosu **Panu Krzysztofowi Sylce**. Głosowanie: (12,za, p-1, w-4).

Pan Krzysztof Sylka – chciałbym zabrać jeszcze raz głos w sprawie, która troszeczkę mnie poruszyła, mnie jako przedstawiciela Stowarzyszenia. Otóż na Komisji w dniu wczorajszym, czy już wcześniej, padło tutaj ze strony Przewodniczącego stwierdzenie, że członkowie Stowarzyszenia SGI „zatruwają nam życie”. W świetle również dzisiejszej wypowiedzi, która wskazuje, że ja sobie jakoby rościł tutaj prawa do kontroli, czy też do wymogu uczestnictwa mojej osoby. Fakt jest tutaj oczywistym poglądem, tylko Pana Przewodniczącego. Ja czuję się szczególnie tutaj mocno rozgoryczony. Padały tutaj stwierdzenia jakoby pod nieobecność Pana Ulinowicza pozwolę sobie zacytować.

Wypowiedź w tym momencie przerwał **Przewodniczący Rady** stwierdzając, iż sam może to przytoczyć. Ja się tego nie wypieram i takie jest moje zdanie. Stwierdziłem to na tej podstawie, gdzie dyskutowaliśmy nad zmianami do Statutu. W tym momencie powiedziałem, że nie wierzę do końca w czyste intencje członków SGI, co mieliśmy dzisiaj dowód na to i powiedziałem też, że dowodem na to jest, to, że Pan Ulinowicz kiedyś, że nie został dopuszczony do głosu na korytarzu w przerwie podszedł do mnie i powiedział, że w każdej uchwale, którą tylko podejmiecie, w sprawie studium zagospodarowania będziemy was

skarżyć, przeszkadzać. Więc chyba tylko dlatego powiedziałem. Pan Ulinowicz, może mieć inne zdanie. Pan mi zarzucił, że ja nie powinienem takiego czegoś mówić, gdy nie ma Pana Ulinowicza, ale był inny przedstawiciel SGI, który składał wnioski.

Pan Krzysztof Sylka – kwestia wiary, jest kwestią prywatną każdego z nas z osobna. Jeśli są zarzuty, że zatruwamy życie, Panu Przewodniczącemu, czy też radnym, czy burmistrzowi, to proszę o to, żeby one rzeczywiście były sformułowane w formie pisma i do nas skierowane jako Stowarzyszenia, aby móc się do nich ustosunkować. A w kwestii zarzutów pod adresem pana Ulinowicza uważam, aby on sam się do nich odniósł, który jest obecny tutaj na sali, bo ja jako przedstawiciel Stowarzyszenia absolutnie tutaj nie utożsamiam się z takim poglądem, który jakoby został przedstawiony przez Pana Ulinowicza.

Ad. pkt 10.

Pan Janusz Wiczowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestniczenie w obradach. Po wyczerpaniu porządku obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie o godz. 13.30.

Protokołowała:
Urszula Szyszło

Przewodniczący Rady Miejskiej
Janusz Wiczowski