

# Protokół Nr XX/2008

---

## z sesji Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26 marca 2008 r.

### Ad. pkt-u. 1.

Obecni na sesji Rady Miejskiej w Bytowie wg załączonej listy obecności.

W posiedzeniu sesji Rady Miejskiej w Bytowie uczestniczyli zaproszeni goście.  
Lista osób zaproszonych w załączeniu do protokołu.

Przewodniczył w obradach **Pan Janusz Wiczowski** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie.

W chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 17 radnych. Nieobecni radni: (Stanisław Borzyszkowski, Rafał Gierszewski, Marek Osiński, Janusz Miąskowski).

Przewodniczący obrad otwierając sesję Rady Miejskiej w Bytowie, stwierdził quorum radnych, przy którym może obradować i podejmować uchwały Rada Miejska w Bytowie.

Na wstępie przywitał wszystkich radnych, zaproszonych gości przedstawicieli: Sejmiku Województwa Pomorskiego, Urzędu Miejskiego, Starostwa Powiatowego, jednostek podległych gminy Bytów, sołtysów, zarządów osiedlowych, prasy, radia, telewizji TVB oraz pozostałych mieszkańców przysłuchujących się obradom sesji.

### Ad. pkt-u. 2.

Uwagi do porządku obrad wniosła radna Danuta Michnowicz.

Zgłosiła wniosek formalny o podzielenie sesji Rady Miejskiej na dwie części, z uwagi na obszerny porządek obrad oraz o tzw. „dbanie higieny pracy umysłowej radnego”. Pierwsza część obrad powinna rozpocząć się od punktu 5–9, natomiast druga część sesji powinna odbyć się w innym terminie od punktu 10–14.

Zdaniem radnej, radni nie zapoznali się dokładnie z projektami uchwał, z uwagi na okres świąteczny oraz połączenia wspólnych posiedzeń Komisji, poza tym materiały na sesję zostały dostarczone zbyt późno tj. w dniu posiedzenia Komisji. Jednocześnie wyraziła dezaprobatę zwoływania Komisji w dniach „Tridum Paschalnego”.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady stwierdził, iż nie może ww. wniosku formalnego poddać pod głosowanie ogólne, z uwagi na to, gdyż jest on niezgodny ze statutem Gminy tj. regulaminem obradowania Rady Miejskiej. Rada może

postanowić o przerwaniu sesji i kontynuowaniu w innym, wyznaczonym terminie tej samej sesji w przypadkach uzasadnionych jak: niemożliwość rozpatrzenia na jednym posiedzeniu całości spraw porządku obrad, dużą liczbą dyskutantów lub innych nieprzewidzianych spraw. Powyższy wniosek radna może zgłosić w trakcie sesji o ile będzie on zasadny pod względem merytorycznym, poza tym w porządku obrad dzisiejszej sesji są uchwały, które z uwagi na ważność spraw i nieprzekraczalne terminy powinny być rozpatrzone, poza tym materiały zostały radnym dostarczone w terminie, jak również plan pracy Rady oraz terminy sesji zostały ustalone przez Radę Miejską.

Wobec powyższego porządek obrad został przyjęty w niezmienionym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie i zatwierdzenie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o wynikach kontroli stanu zawartych umów przez gospodarstwa domowe i przedsiębiorców na wywóz nieczystości stałych w mieście Bytów oraz perspektywy dalszych działań w tym zakresie, zwłaszcza na terenach wiejskich /do wglądu w Biurze Rady/.
6. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bytowie za rok 2007 /do wglądu w Biurze Rady/.
7. Informacja z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2007 rok /do wglądu w Biurze Rady/.
8. Informacja za 2007 rok w sprawie oceny wdrażania poszczególnych celów i kierunków działań określonych w „Strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych gminy Bytów na lata 2005-2010” /do wglądu w Biurze Rady/.
9. Raport z realizacji Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w 2007 r. /do wglądu w Biurze Rady/.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na budowę kolektorów sanitarnych (**druk nr 142**),
  - zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Bytów a Samorządem Województwa Pomorskiego (**druk nr 144**),
  - zwolnienia z opłaty zgłoszenia o dokonanie zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (**druk nr 146**),
  - przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Bytów w latach 2008 - 2012” (**druk nr 143**),
  - zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Bytów będzie przysługiwała dieta (**druk 145**),
  - uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (**druk nr 147**),

- przyjęcia „Gminnego programu aktywności lokalnej na lata 2008 -2013” (druk nr 148),
  - zatwierdzenia projektu „KASZĘBËBYT II – nowe możliwości, nowe perspektywy - reintegracja społeczno-zawodowa” (druk nr 149),
  - wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XIII/82/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26 września 2007 r.
  - w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (druk nr 150),
  - wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr XIV/89/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 24 października 2007 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa (druk nr 153),
  - zmiany budżetu Gminy Bytów na 2008 r. (druk nr 151),
  - zmiany uchwały w sprawie utworzenia spółki pod firmą Zakład Zagospodarowania Odpadów Sierzno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierznie (druk nr 152).
11. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności między sesjami.
  12. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
  13. Wolne wnioski i zapytania.
  14. Zamknięcie sesji Rady Miejskiej w Bytowie.

### **Ad. pkt-u. 3.**

Przewodniczący Rady Miejskiej p. Janusz Wiczkowski poinformował, iż zgodnie ze statutem Gminy Bytów oraz z ustawą o dostępie do informacji publicznej protokół z poprzedniej sesji został wyłożony w Biurze Rady Miejskiej (pok. nr 2) oraz został opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Bytowie.

W głosowaniu (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska protokół z ostatniej sesji przyjęła jednogłośnie. Uwag do protokołu nie zgłoszono.

### **Ad. pkt-u. 4.**

*W ramach interpelacji radni podnieśli następujące zagadnienia:*

**Radny Ludwik Lenc**

**w sprawie: rozliczenia nakładów finansowych poniesionych na składowisko odpadów w Sierznie przez firmę ELWOZ p. Kazimierza Woźniaka.**

**Pytanie:**

Na jakim etapie są przygotowane rozliczenia?

Jaka jest to kwota i w jaki sposób będzie ona rozliczona wobec przedsiębiorcy?

**w sprawie: podziału środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego w Osi 8, działaniu 8.1.1. Lokalna infrastruktura drogowa oraz 8.2. Lokalna infrastruktura ochrony środowiska.**

Pytanie: Ile wynosiła kwota ogólna.  
Ile otrzymały poszczególne samorządy oraz gmina Bytów?

Radna Danuta Michnowicz wyraziła niezadowolenie z działań Burmistrza Miasta, który zamiast szukać oszczędności przekazuje lekką ręką Spółce Wodociągi Miejskie mienie komunalne (działki nr 227 m<sup>2</sup> położoną w Mądrzechowie w celu zagwarantowania strefy ochronnej czynnego ujęcia wody na potrzeby wsi Mądrzechowo). Spółce, która w przyszłości ma być sprywatyzowana i dobrze prosperującej. Uważa, iż jest to niegospodarność ze strony Burmistrza.

Jednocześnie zwróciła się z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie następujących zarządzeń Burmistrza Miasta Bytowa.

**w sprawie: powołania Komisji przetargowej na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru,**

**w sprawie: zmiany wysokości stawki procentowej opłaty rocznej wieczystego użytkowania z 3 % na 0,3 %.**

**Radny Marian Miazga** w imieniu mieszkańców osiedla Stary Dworzec bloku nr 2 i 3 prosi o rozważenie możliwości ustawienia dodatkowych pojemników do segregacji śmieci.

#### **Ad. pkt-u. 5.**

Informację o wynikach kontroli stanu zawartych umów przez gospodarstwa domowe i przedsiębiorców na wywóz nieczystości stałych w mieście oraz perspektywy dalszych działań na terenach wiejskich przedstawił Pan Marcin Chac z Wydziału Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska.

Na wstępie przedstawił krótką charakterystykę systemu zbiórki. Następnie omówił, cele kontroli umów, metody i materiały wykorzystane przy kontroli umów, wyniki kontroli umów, ilość wysłanych pism, ilość zawartych umów oraz skuteczność akcji w rozbiciu na miasto i wieś. Jeżeli chodzi o plany to :

- 1) dokończenie akcji sprawdzania umów na terenach wiejskich,
- 2) aktualizacja istniejącej ewidencji umów,
- 3) wykonanie ewidencji umów na wywóz odpadów przez przedsiębiorców z terenu gminy Bytów (głównie sklepów, małych firm),
- 4) wykonanie ewidencji umów na wywóz odpadów z terenów zwartego zabudowania w Gminie Bytów,
- 5) kontrola pojedynczych gospodarstw w celu oceny skuteczności akcji oraz świadomości ekologicznej w Gminie Bytów.

*Informacja opisowa w załączeniu do niniejszego protokołu.*

*W trakcie dyskusji radny Jerzy Wyczek poruszył problem wyrzucani śmieci na pobocza dróg oraz zanieczyszczanie przystanków autobusowych przez młodzież we wsi Gostkowo jak również braku pojemników na śmieci, które notorycznie giną.*

*Zapytał Burmistrza, kto jest odpowiedzialny za tego typu stan rzeczy i kto będzie wywoził te śmieci?*

*W odpowiedzi Burmistrz oznajmił, iż w porozumieniu z sołtysami zadanie to w ramach prac interwencyjnych zostanie wykonane. Jak również wywóz śmieci będzie odbywał się na koszt gminy.*

*Radna Halina Styp-Rekowska zapytała, czy mieszkańców, którzy przebywają w swoich domach tymczasowo np. w okresie letnim obowiązuje podpisanie umowy na wywóz odpadów komunalnych?*

*W odpowiedzi Pan Chac stwierdził, że nie, ale obowiązuje ich okazanie stosownej faktury na wywóz odpadów komunalnych z danej posesji.*

*Radny Kazimierz Kerlin zapytał, do kiedy potrwa akcja zakończenia ewidencji umów na wywóz odpadów oraz jakie zostaną wyciągnięte konsekwencje w przypadku osób, którzy nie podpiszą umowy?*

*W odpowiedzi Pan Chac stwierdził, iż cała procedura związana z wysyłaniem pisemnych powiadomień do osób o ustawowym obowiązku podpisania umów na wywóz odpadów komunalnych powinna potrwać około 1 miesiąca, natomiast jeżeli chodzi o końcowe wyniki kontroli, to cały ten cykl powinien zakończyć się w ciągu dwóch miesięcy. W przypadku osób, którzy nie podpiszą stosownej umowy, sprawa kierowana jest do Komendy Powiatowej Policji w Bytowie, celem dalszego wyegzekwowania podpisania umowy. Nie dostosowanie się do ww. zaleceń sprawa kierowana jest na drogę sądową.*

#### **Ad. pkt-u. 6.**

*Rada Miejska bez uwag przyjęła sprawozdanie z działalności MOPS w Bytowie za rok 2007, które szczegółowo zostało przedstawione na każdej Komisji stałej Rady Miejskiej przez Panią Urszulę Porańską – Kierownik MOPS w Bytowie. Sprawozdanie opisowe w załączeniu do protokołu.*

#### **Ad. pkt-u. 7.**

*Informację z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii za 2007 rok – przedstawiła pani Iwona Dzika – Pełnomocnik Burmistrza ds. RPA. Poinformowała, że środki na realizację Programu pochodzą z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych. Dochody gminy w 2007 roku z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynosiły 305 765,89 zł. Pozostałe środki na realizację Programu pochodziły ze środków niewykorzystanych w 2006 roku w wysokości 97 913 zł. Łączna kwota*

przeznaczona na realizację programu wynosiła 387 913 zł, w tym 5 291 zł zostało przeznaczone na przeciwdziałanie narkomanii. Program został zrealizowany w 98 %.  
*Informacja opisowa w załączeniu do protokołu.*

#### **Ad. pkt-u. 8.**

Informację za 2007 rok w sprawie oceny wdrażania poszczególnych celów i kierunków działań określonych w „Strategii integracji i rozwiązywania problemów społecznych Gminy Bytów na lata 2005 – 2010” przedstawiła Pani Urszula Porańska – Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bytowie.

*Informacja opisowa w załączeniu do protokołu.*

Pytań do ww. sprawozdania nie było.

#### **Ad. pkt-u. 9.**

Raport z realizacji Gminnego Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w 2007 roku złożyła Pani Iwona Dzika – Pełnomocnik Burmistrza ds. RPA omawiając poszczególne zadania, zgodnie z przyjętymi założeniami Krajowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2005 – 2010 podając zarazem skład osobowy zespołu ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

*Raport w załączeniu do protokołu.*

*Przewodniczący zarządził 20 minutową przerwę w obradach sesji.*

Po przerwie przystąpiono do kolejnego punktu porządku posiedzenia tj.

#### **Ad. pkt-u. 10.**

### **PODJĘCIE UCHWAŁ**

**w sprawie: zaciągnięcia długoterminowej pożyczki na budowę kolektorów sanitarnych.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka informując, iż planuje się zaciągnięcie długoterminowej pożyczki w kwocie 3 mln zł w WFOŚiGW w Gdańsku z przeznaczeniem na budowę kanalizacji sanitarnej we wsiach Pomysk Wielki, Pomysk Mały i w Ośrodku Wypoczynkowym nad jeziorem Jeleń. Realizacja inwestycji nastąpi w latach 2008-2009 i zostanie sfinansowana m.in. z dotacji Ekofundusz w wysokości 50 % kosztów kwalifikowanych oraz z długoterminowej pożyczki preferencyjnej z WFOŚiGW w Gdańsku. Po realizacji zadania i spłaceniu 70 % zaciągniętej pożyczki, pozostałe 30 % pożyczki, na wniosek pożyczkobiorcy, zostanie umorzone. Ponadto podjęcie ww. uchwały jest konieczne ze względu na określone wymogi WFOŚiGW. Wykonawcą tego zadania będzie firma EKOMEL z Chojnic, która wygrała przetarg na wykonanie tej inwestycji za kwotę 6 420 000 zł. Podpisanie umowy nastąpi w dniu jutrzejszym, a rozpoczęcie realizacji zadania po zapewnieniu środków na tę inwestycję.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Radny Andrzej Pruszek zapytał, czy mamy zapewnioną gwarancję otrzymania środków z Fundacji Ekofundusz, która prawdopodobnie z końcem czerwca br. zaprzestaje swą działalność.

W odpowiedzi Burmistrz Miasta stwierdził, iż nie mamy pisemnej gwarancji otrzymania środków z Ekofunduszu, natomiast posiadamy informację, że nasz wniosek po zabezpieczeniu pewnych funduszy został pozytywnie rozpatrzony. Aby uzyskać te środki musimy spełnić wszystkie te formalności tj. podjęcie uchwały upoważniającej Burmistrza Miasta do zaciągnięcia pożyczki oraz zobowiązań wekslowych.

Radna Danuta Michnowicz zapytała, na jaki okres zaciąga się długoterminową pożyczkę oraz do jakiej kwoty w okresie obecnej kadencji zwiększyły się kredyty i pożyczki zaciągnięte przez gminę.

W odpowiedzi Burmistrz Miasta stwierdził, iż prawdopodobnie rozłożenie spłaty pożyczki nastąpi na okres 3 lat, z możliwością przedłużenia spłaty pożyczki na okres dłuższy.

Dodatkowych wyjaśnień w tej kwestii udzielił Skarbnik Miasta informując, iż zadłużenie względem dochodów na koniec 2006 roku wynosiło 34 %, natomiast aktualne zadłużenie na koniec 2007 roku po uwzględnieniu spłat kredytów i pożyczek wynosi 30 %.

W dalszej części swojego wystąpienia radna Danuta Michnowicz zapytała, czy firma z Człuchowa, która wygrała przetarg na wykonanie inwestycji budowy sieci kanalizacji sanitarnej we wsiach: Pomysk Wielki, Pomysk Mały, Ośrodek Wypoczynkowy nad jeziorem Jeleń jest firmą wiarygodną, która wcześniej prowadziła nadzór nad oczyszczalnią ścieków w Przyborzycach.

Obawy radnej również dotyczyły zbyt wysokich zaciągniętych kredytów i pożyczek na inwestycje, które są potem przekazywane firmom na własność w szczególności chodzi o Spółkę Wodociągi Miejskie. Czy Burmistrz już dzisiaj może złożyć deklarację, że Spółka Wodociągi Miejskie będzie Spółką Gminą ze 100% udziałami. Jeżeli w przyszłości okaże się, że Spółka WM będzie Spółką prywatną, to co pozostawimy swoim następcom – powiedziała radna Michnowicz.

Odnosząc się do obaw radnej Burmistrz Miasta stwierdził, iż do kompetencji burmistrza nie należy sprywatyzowanie spółki lecz do rady, są to kompetencje rady a nie burmistrza. Na dzień dzisiejszy nie podjęto żadnych działań zmierzających do sprywatyzowania spółki i nie rozumie obaw radnej, która od samego początku sugeruje. Swoim następcom pozostawimy to, co zostało przekazane spółce na własność na zasadach podobnych jak w przypadku spółki MPEC.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (17-za, p-0, w-1) Rada Miejska uchwałą Nr XX/135/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – przyjęła.

Na posiedzenie sesji przybył radny Rafał Gierszewski – godz. 11.45.

**w sprawie: zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Bytów a Samorządem Województwa Pomorskiego.**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka. Stwierdził, że powyższa uchwała dotyczy zmiany porozumienia z dnia 14.09.2005 roku tj. udzielenia wsparcia finansowego Samorządowi Woj. Pomorskiego w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2008 rok w wysokości 2 mln zł z przeznaczeniem na realizację przebudowy ulicy Gdańskiej w Bytowie od skrzyżowania z ulicą Jeziorną do skrzyżowania z ulicą Ośrodek Jeleń. Zasady przekazania i rozliczenia z powyższej kwoty zostaną określone w porozumieniu. Przebudowa ulicy ma być realizowana jeszcze w tym roku. Szacunkowy koszt budowy całej inwestycji wynosi 8 mln zł.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy przedstawił pozytywne stanowisko Komisji.

W dyskusji radny Ludwik Lenc zwrócił uwagę, że w pierwotnym zapisie było, że Gmina Bytów udzieli dotacji celowej w wysokości 25 %. Był to zapis korzystniejszy dla gminy niż określenie z góry kwoty, którą dajemy. Być może, koszt całej tej inwestycji będzie wynosił mniej niż 8 mln zł, wówczas będziemy stratni. W tym przypadku zabezpieczyliśmy interes województwa a nie gminy.

Odnosząc się do ww. wypowiedzi Burmistrz stwierdził, że nie ma takiej możliwości, aby wpisać procentowo nie więcej niż 25 %.

Zabierając głos w tej sprawie radny Stanisław Marmołowski podkreślił, że ta uchwała weszła do Wieloletniego Programu Inwestycyjnego dosyć niedawno i do za sprawą radnego Sejmiku Woj. Pom. Pana Jerzego Barzowskiego, który w dużej mierze się do tego przyczynił. Jednocześnie zarzucił brak poparcia pozostałych naszych radnych (PO) w województwie.

W głosowaniu: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr XX/136/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. jednogłośnie przyjęła.

**w sprawie: zwolnienia z opłaty zgłoszenia o dokonanie zmiany wpisu  
do ewidencji działalności gospodarczej.**

Projekt zreferował Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik. Poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24.12.2004 r. weszła w życie nowa Polska Klasyfikacja Działalności pod nazwą „PKD 2007”. Jednocześnie przepisami ww. rozporządzenia wprowadzono obowiązek dostosowania przez przedsiębiorców istniejącego wpisu przedmiotu działalności gospodarczej do nowej klasyfikacji PKD 2007, określając termin dokonania tej zmiany do 31 grudnia 2009 r. W związku z tym, że wprowadzenie nowej klasyfikacji PKD 2007 nie ma charakteru zmiany stanu faktycznego i prawnego zależnego od przedsiębiorcy, nie zachodzi też żadna zmiana danych w istniejącym wpisie, należy uznać, że w tym przypadku nieuzasadnionym byłoby pobieranie opłaty w wysokości 50 zł za dokonanie zmiany polegającej na dostosowaniu istniejącego przedmiotu działalności gospodarczej do nowej klasyfikacji PKD 2007. Wobec powyższego, na podstawie art. 7a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. – Prawo działalności gospodarczej, proponuje się zwolnienie z opłaty za zgłoszenie zmiany wpisu do ewidencji działalności związanej z dostosowaniem przedmiotu działalności gospodarczej do nowej klasyfikacji PKD 2007.

Stanowisko Komisji Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy było pozytywne.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr XX/137/2008 Rady Miejskiej w Bytowie – jednogłośnie przyjęła.

**w sprawie: przyjęcia „Wieloletniego programu gospodarowania  
mieszkaniowym zasobem Gminy Bytów w latach 2008-2012”.**

Projekt uchwały omówił Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka. Poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 21.06.2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego zobowiązuje radę gminy do uchwalania „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy”, który ma obowiązywać od 1.01.2008 r. do 31.12.2012 r. Poprzedni program był przyjęty uchwałą Rady Miejskiej 12.06.2002 r. na lata 2003-2007. Aktualny gminny zasób mieszkaniowy wynosi 197 lokali, które znajdują się w budynkach wspólnot mieszkaniowych, w budynkach komunalnych, w budynku socjalnym i w wagonach mieszkalnych przy ul. Przemysłowej 38 oraz w budynku socjalnym przy ul. Mierosławskiego 16, z tego:

- 57 lokali mieszkalnych znajduje się w budynkach Wspólnot Mieszkaniowych,
- 97 lokali w budynkach komunalnych, z czego 89 lokali wyłączonych jest ze sprzedaży,
- 49 pomieszczeń socjalnych.

W latach 2008-2012 planuje się zwiększenie liczby lokali socjalnych do 10, poprzez adaptację pomieszczeń, budowę tanich lokali socjalnych, zakup kontenerów mieszkalnych. W tym samym okresie planuje się sprzedaż corocznie 2 lokale

socjalne. Nie przewiduje się zmian w zasadach polityki czynszowej. Czynsz w mieszkaniowym zasobie Gminy ulegać będzie zmianie nie częściej niż raz do roku, w oparciu o art. 7 i 8 ustawy. Aktualnie stawka bazowa czynszu wynosi 2,90 zł/m<sup>2</sup> powierzchni lokalu, natomiast stawka za lokal socjalny może maksymalnie wynosić 1,45 zł/m<sup>2</sup> powierzchni lokalu socjalnego. Zarządzanie lokalami i budynkami wchodzącymi w skład mieszkaniowego zasobu Gminy będzie odbywać się przez wybranego w drodze przetargu licencjonowanego zarządcę. Na okres od 1.01.2008 r. do 31.12.2010 r. rolę zarządcy pełni MZBK Spółka z o.o. w Bytowie przy ul. Dworcowej 17. Finansowanie gospodarki mieszkaniowej oparte jest przede wszystkim o czynsze, remonty kapitalne, z dotacji gminy oraz z budżetu państwa lub Unii Europejskiej na termomodernizację tych budynków.

*Szczegółowy program w załączeniu do protokołu.*

Komisje stałe Rady Miejskiej ww. projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie.

**W d y s k u s j i** radna Danuta Michnowicz zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie, dlaczego wyłączono ze sprzedaży 89 lokali mieszkalnych oraz jaki jest czynsz w kontenerach mieszkalnych przy ul. Przemysłowej 38 a w budynku socjalnym przy ul. Mierosławskiego 16.

Wyłączenie lokali mieszkalnych z zasobów mieszkaniowych w budynkach komunalnych wynika z długofalowej polityki gminy, natomiast jeżeli chodzi o stawki czynszu to są one takie same zarówno w wagonach mieszkalnych jak i w budynku socjalnym. Zwiększenie liczby lokali socjalnych w tym okresie jest wystarczające – powiedział Burmistrz.

Radny Stanisław Marmołowski poparł wniosek radnej Danuty Michnowicz co do zbyt małej ilości pozyskania mieszkań socjalnych. Potrzeby mieszkaniowe naszej gminy są znacznie większe dlatego apeluje do Burmistrza o zwiększenie planu mieszkań socjalnych.

Na posiedzenie sesji przybył radny Stanisław Borzyszkowski – 12.08.

W wyniku głosowania: (18-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr XX/138/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – jednogłośnie przyjęła.

/W głosowaniu nie brał udziału radny Kazimierz Kerlin/.

**w sprawie: zasad, na jakich przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Bytów będzie przysługiwała dieta.**

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka. W związku z rosnącymi kosztami związanymi ze sprawowaniem funkcji sołtysa (opłaty za rozmowy telefoniczne, zakup materiałów biurowych, opłaty pocztowe, koszty dojazdów do siedziby Urzędu oraz po terenie sołectwa), proponuje

się przyznać dla sołtysów miesięczne diety w wysokości określonej w projekcie uchwały. Wysokość diet została zróżnicowana w zależności od liczby mieszkańców w sołectwie i od odległości dzielącej sołectwo (miejsce zamieszkania sołtysa) od siedziby Urzędu Miejskiego w Bytowie. Przy ustalaniu wysokości diet przyjęto następujące zasady:

- a) każdy z sołtysów otrzymuje zwrot kosztów rozmów telefonicznych w wysokości 43 zł,
- b) w zależności od liczby mieszkańców dokonano podziału sołectw na 3 grupy i zróżnicowano diety następująco:
  - sołectwo do 300 mieszkańców – 70 zł,
  - sołectwo od 301 do 600 mieszkańców – 100 zł,
  - sołectwo powyżej 600 mieszkańców – 130 zł.
- c) w zależności od odległości sołectwa od siedziby Urzędu – przyjęto stawkę za 1 km w wysokości 0,8 zł i 2-krotny dojazd w ciągu miesiąca.

Przyznanie diet dla sołtysów nie narusza ich uprawnień do wynagrodzenia za pobór podatków i opłat w drodze inkasa, ustalanego odrębną uchwałą. Z dniem wejścia w życie uchwały zaprzestano by zwrotu opłat za abonament telefoniczny. Skutki finansowe przyznania diet dla sołtysów:

- miesięcznie – 2.400 zł
- bieżący rok (8 m-cy) – 19.200 zł
- roczne – 28.800 zł.

W przypadku przyjęcia projektu uchwały należy zwiększyć plan wydatków w roz. 75095 o kwotę 19.200 zł.

Stanowisko Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska było pozytywne.

**Radny Jerzy Wyczk** w imieniu swoim oraz wszystkich sołtysów gminy Bytów złożył podziękowanie: Burmistrzowi Miasta, inicjatorce wniosku oraz wszystkim radnym za podjęcie ww. uchwały i dostrzeżenie pracy sołtysa.

W głosowaniu: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą **Nr XX/139/2008** Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – jednogłośnie przyjęła.

/W głosowaniu nie brał udziału radny Kazimierz Kerlin/.

Na posiedzenie sesji przybył radny Janusz Miąskowski – 12.45.

**w sprawie: uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zastosowanie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

Uzasadnienie do powyższego projektu uchwały w imieniu Burmistrza przedstawiła Pani Danuta Gawarecka – Radca Prawny. Stwierdziła, że jest to uchwała natury porządkowej, która uchyla dwie uchwały Rady Miejskiej z dnia 28.04.2004 r. i z dnia 26.10.2005 r. Cały proces przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności trwa od 01.01.1998 r., gdzie minęło już 10 lat. W tym okresie weszły w życie 3 ustawy, które regulowały te kwestie tj:

- **ustawa z dnia 4.09.1997 r.** o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Ustawa dot. osób fizycznych, które nabyły prawo użytkowania wieczystego przed dniem jej ogłoszenia i złożyły wnioski od dnia 31.12.2000 r.

- **ustawa z dnia 26.07.2001 r.** o nabyciu przez użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości dot. osób, które w dniu 26.05.1990 r. i wejścia w życie tej ustawy były użytkownikami wieczystymi.

- **ustawa z dnia 29.07.2005 r.** o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiła, że osoby, które w dniu jej wejścia w życie tj. 13.10.2005 r. są użytkownikami wieczystymi nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub zabudowanymi garażami albo przeznaczonych pod tego rodzaju zabudowę. Ustawy te były kwestionowane przez niektóre gminy, ponieważ ustawodawca poprzez uregulowanie ustawowe wpłynął na obniżenie dochodów gmin. Dla mieszkańców Gminy Bytów najkorzystniejsza była ustawa z 1997 roku.

W 2005 roku Rada Miejska, zgodnie z art.4 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanej na cele mieszkaniowe wprowadziła 85 % bonifikatę, z której korzystali mieszkańcy. Podstawą tej uchwały był art. 68, który mówił, że za zgodą rady organ może udzielić bonifikaty, od ceny ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Ustawa z roku 2005 została znowelizowana i art.4 ust. 2 ma teraz inne brzmienie. Inaczej również zostały ukształtowane bonifikaty dla wieczystych użytkowników tj. w wysokości 50% i 90%, i przyznaje je teraz organ, który wydaje decyzje, czyli burmistrz bez udziału rady.

Od 2007 r. utrzymała się interpretacja art.68 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie z którą, udzielenie bonifikaty przez radę gminy przy przekształceniu prawa użytkowania wieczystego nie może stanowić prawa miejscowego o charakterze generalnym, tylko musi mieć charakter indywidualny, dlatego niezbędne jest uchylenie powyższych uchwał. Uchwała Rady Miejskiej z 2004 roku dotyczyła udzielenia bonifikaty w wysokości 85 % ceny przy sprzedaży spółdzielniom mieszkaniowym prawa własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe, będących w jej wieczystym użytkowaniu. Z tej bonifikaty nie skorzystała Bytowska Spółdzielnia Mieszkaniowa. Natomiast z uchwały Rady Miejskiej z 2005 roku skorzystały osoby, które złożyły kompletne wnioski i pokryły koszty związane z wyceną nieruchomości niezbędną do ustalenia opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W chwili obecnej znowelizowana ustawa jest korzystniejsza dla wieczystych użytkowników, ponieważ wieczysty użytkownik za zgodą burmistrza, może otrzymać 90 % bonifikatę, jeżeli spełni wymogi tj. osoby fizyczne, której dochód miesięczny na jednego członka rodziny w gospodarstwie domowym nie przekracza przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za ostatnie półrocze roku poprzedzającego rok i 50% w odniesieniu do nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków oraz do osób fizycznych, które prawo użytkowania wieczystego uzyskały przed dniem 5.12.1990 r. oraz ich następcom prawnym. W tym przypadku wieczysty użytkownik wybiera sobie najkorzystniejszą bonifikatę. Istnieje też możliwość, że za zgodą rady może być udzielona bonifikata

powyżej 90 i 50 %. W przypadku osób fizycznych będących w dniu wejścia w życie ustawy użytkownikami wieczystymi nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe lub zabudowanych garażami, z żądaniem przekształcenia występują wszyscy użytkownicy wieczysti. W razie braku zgody stosuje się odpowiedni art. 199 Kodeksu cywilnego.

Pozytywne stanowisko merytorycznej Komisji przedstawił jej Przewodniczący Pan Rafał Gierszewski.

**W dyskusji radna Danuta Michnowicz** nie zgodziła się z interpretacją radcy prawnego Panią Danutą Gawarecką, że burmistrz udziela bonifikaty w wysokości 90 i 50% cytując treść ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności art.4 pkt 7,8 i 9, z którego zdaniem radnej nie wynika, że organem właściwym do wydania decyzji jest burmistrz tylko rada. Jednocześnie negatywnie odniosła się do uchylenia poprzednich uchwał Rady Miejskiej, które były korzystne dla mieszkańców. Znowelizowana ustawa uderza w najbiedniejszych. W tej chwili zaczyna się proces przeszacowania gruntów i pozbywa się mieszkańców wieczystego użytkowania oraz poprzednich bonifikat. Dla mieszkańców, którzy nie dokonali jeszcze przekształceń dla nich ta ustawa będzie niekorzystna.

Z ww. zdaniem nie zgodziła się Radca Prawny. Dla mieszkańców na pewno korzystniejsza będzie 90 % bonifikata niż 85 %, poza tym organem właściwym do wydania decyzji w wysokości 90 % bonifikaty jest burmistrz o którym mówi art. 3 ust. 1 ww. ustawy. A więc burmistrz może przyznać 90 % bonifikaty na wniosek wieczystego użytkownika, o ile spełnia warunki określone w ustawie tj. dochód miesięczny na jednego członka rodziny o którym mówi art. 4 pkt 1, takie samo uprawnienia burmistrz posiada w przypadku art.4 pkt 9, czyli 50 % bonifikaty, natomiast wyższe bonifikaty mogą być udzielane za zgodą rady art. 4 ust.11.

W dalszej części swojego wystąpienia radna Danuta Michnowicz poprosiła Radcę Prawnego o wyjaśnienie zapisu art.4 ust 7 pkt 2 ustawy, który jej zdaniem wyraźnie mówi kto może udzielić bonifikaty.

Radca Prawny po raz kolejny stwierdziła, że art. 4 ust.7 pkt 2 ustawy dotyczy wszelkich innych sytuacji nie przewidzianych w art. 4 ust.11. Burmistrz bez zgody rady może udzielić 90 % bonifikaty dla osób fizycznych, jeżeli nieruchomość jest zabudowana na cele mieszkaniowe i oraz 50 % bonifikaty w sytuacjach o których mówi art. 4 ust. 9 i 10.

**Radny Kazimierz Kerlin** zapytał jak się to ma, w przypadku bloku wielorodzinnego, z którego 5 mieszkańców nie spełnia kryterium dochodowego.

W odpowiedzi Radca Prawny stwierdziła, że wniosek musi być złożony 1 wspólny, natomiast poszczególne decyzje są wydawane odrębnie dla każdego mieszkańca. Opłatę oblicza się wg udziałów, z zastosowaniem bonifikaty bądź nie.

W toku dalszej dyskusji radny Kerlin podkreślił, iż jego zdaniem ustawa jest niedoskonała, którą na pewno zaskarżą niektóre gminy do Trybunału Konstytucyjnego, która nie pozwala o składanie wniosków indywidualnie w obu przypadkach.

**Radna Danuta Michnowicz** zapytała, kiedy przewiduje się zakończenie terminu przeszacowania wartości gruntów.

W odpowiedzi Kierownik Sroka z Wydziału Mienia Komunalnego stwierdził, iż cały proces łącznie z odwołaniami do SKO powinien zakończyć się przed końcem roku.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (13-za, p-0, w-7) Rada Miejska uchwałą Nr **XX/140/2008** Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. przyjęła.

**w sprawie: przyjęcia „Gminnego programu aktywności lokalnej na lata 2008-2013”.**

Projekt uchwały zreferował Zastępca Burmistrza Pan Adam Leik. Podkreślił, iż projekt jest zgodny z wytycznymi jaki stawia Europejski Fundusz Społeczny w sprawie pozyskania środków finansowych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na projekty systemowe ośrodków pomocy społecznej. Głównym narzędziem realizacji tego programu mają być kontrakty socjalne i programy aktywności lokalnej. Przyjęcie do realizacji przez Radę Miejską programu aktywności lokalnej jest jednym z warunków pozyskania przez Gminę środków na ten program. Wobec powyższego prosi o przyjęcie ww. projektu uchwały.

Komisja Potrzeb Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr **XX/141/2008** Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – jednogłośnie przyjęła.

**w sprawie: zatwierdzenia projektu „KASZĘBĘYT II – nowe możliwości, nowe perspektywy – reintegracja społeczno-zawodowa”.**

Po przedstawieniu zasadności podjęcia ww. projektu uchwały przez Zastępcę Burmistrza Pana Adama Leika oraz po wysłuchaniu pozytywnego stanowiska Komisji Potrzeb Społecznych jak i wyjaśnieniach kosztów dofinansowania projektu w kwocie 1 mln zł, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (20-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr **XX/142/2008** Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – jednogłośnie przyjęła.

**w sprawie: wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę NR XIII/82/2007 Rady Miejskiej w Btowie z dnia 26.09.2007 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Danuta Gawarecka – Radca Prawny. Poinformowała, że zagadnienia związane z planem zagospodarowania przestrzennego dla strefy równowagi przyrodniczo-krajobrazowej jeziora Jeleń były omawiane na sesji Rady Miejskiej w dniu 30.01.2008 r. W dniu 03.03.2008 r. Pan Krzysztof Sylka za pośrednictwem Rady Miejskiej w Bytowie wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku **skargę** na uchwałę Nr XIII/82/2007 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.09.2007 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwałę Nr XVIII/122/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 30.01.2008 r. w sprawie uznania za bezzasadne wezwanie do uchylenia uchwały Rady Miejskiej w Bytowie w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skarżący wnosi o uchylenie w całości ww. uchwał Rady Miejskiej w Bytowie lub o zobowiązanie Rady Miejskiej do zmiany uchwały o zakres opracowania wskazany we wniosku skarżącego z dnia 7.01.2008 r. W skardze, skarżący porusza kilka kwestii a mianowicie, że zmianą planu objęto tylko tereny przewidziane w uchwale, a nie objęto jego nieruchomości jako działki nr 173/3, czyli nie został spełniony jego wniosek z dnia 7.01.2008 r. Natomiast druga część skargi dotyczy niewłaściwego postępowania administracyjnego Urzędu Miejskiego jeżeli chodzi o sposób załatwienia jego wniosku i prowadzenia dokumentacji, czyli zarzuty pod adresem błędów w ocenie skarżącego powstałych procedur. Pierwsza część skargi dotyczy nie objęcia jego nieruchomości tj. obszaru 81 ZPR – Zwaną w planie. Przedmiotem zamiany planu jest obszar 82 UT zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.09.2007 r. Obszar 82 UT - jest to teren usług turystycznych z możliwością przekształcenia istniejącej zabudowy na potrzeby turystyki pobytovej, natomiast obszar 81 ZPR – jest to teren rekreacyjny. Skarżący podnosi, że są to obszary jednolite, że zmiana powinna obejmować oba te obszary. W przypadku obszaru 82 UT w programie jest mały pensjonat lub hotel na 20 miejsc, zaplecze dla obsługi terenu 81 ZPR. Teren 81 ZPR – przewidziany jest tylko na plaże bez możliwości zabudowy za wyjątkiem altan, czy zadaszeń oraz obiektów nietrwałych. Skarżący nie chce godzić się z tym, że jego terenu nie objęto tą zmianą stwierdzając, iż ta zmiana powinna dotyczyć terenu 81 ZPR i nie rozwiązano wszystkich problemów związanych z tym terenem. W chwili obecnej, projekt planu przewiduje dla tego obszaru 82 UT dotychczasowe funkcje, tj. teren usług turystycznych, możliwość przekształcenia istniejącej zabudowy zagrodowej na potrzeby turystyki pobytovej. W programie: mały pensjonat lub hotel na 20 miejsc, zaplecze dla obsługi terenu 81 ZPR (wypożyczalnia sprzętu, mała gastronomia, zaplecze sanitarne i gospodarcze). Ponadto dochodzi nowy zapis możliwość zabudowy w granicach terenu budynku mieszkalnego jednorodzinnego towarzyszącego zabudowie usługowej dla niezbędnej całorocznej obsługi. Przewiduje się możliwość adaptacji, modernizacji, odbudowy, przebudowy,

rozbudowy, zabudowy istniejącej oraz budowę nowych obiektów budowlanych i urządzeń zgodnych z ustalonym przeznaczeniem, poza tym obszar ten jest podzielony ze względu na linię wysokiego napięcia. Są to postanowienia nowego planu, które reguluje kwestie planistyczne a nie problemy służebności czy natury ogólnoludzkiej. Te problemy nie można rozwiązać poprzez zmianę przeznaczenia terenu 81 ZPR, czy 82 UT. Dlatego wniosek Rady jest o oddalenie skargi i wniesienie do WSA w Gdańsku, celem rozpatrzenia.

***Stanowiska Komisji:***

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – opowiedziała się za podjęciem ww. projektu uchwały w wersji przedstawionej.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
3. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.
4. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

**W d y s k u s j i** głos zabrała radna **Danuta Michnowicz**, która została zobligowana w imieniu skarżącego do przedstawienia sprawy na sesji jak również wyrażenia swojego stanowiska w tej sprawie. Zarzuciła, że niewielu radnych zapoznało się z treścią skargi. Po przeanalizowaniu materiałów skarżącego stwierdziła, że Rada Miejska podejmując uchwałę dot. m.p.z.p. dokonała naruszenia procedur planistycznych, które być może wynikały z braku orientacji i świadomego działania lub z braku znajomości przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stwierdziła również, że wyjaśnienia Burmistrza odnośnie zmiany m.p.z.p. dla strefy równowagi przyrodniczo-krajobrazowej jeziora Jeleń w zakresie terenu oznaczonego symbolem 82 UT przyjęła lakonicznie dlatego była za przyjęciem poprzedniej uchwały. Jednak po dokładnym zbadaniu sprawy stwierdziła, iż faktycznie doszło do naruszenia procesu planistycznego. Zdaniem radnej ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym paragraf ..... mówi, że wszystkie zmiany jakie dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, dokonuje się w taki sam sposób jak w przypadku uchwalenia przez radę m.p.z.p. A więc tej procedury nie zachowano, nie było obwieszczenia o tym, że burmistrz chce przystąpić do zmiany miejscowego planu oraz nie było po drodze innych uzgodnień. Jednym z podstawowych elementów do podjęcia przez radnych uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego są wnioski mieszkańców, które burmistrz powinien rozpatrzyć łącznie z odniesieniem się komisji urbanistyczno-architektonicznej, która wydaje opinię na temat tych wniosków. A więc tych procedur nie było tj. nie dołączono do projektu uchwały opinii komisji urbanistyczno-architektonicznej oraz oceny konieczności dokonania tych zmian przez burmistrza miasta.

W toku dalszej dyskusji zapytała jaka jest opinia Wydziału Ochrony Środowiska na ten temat?

Pan K. Sylka wykazuje nieprawidłowości związane z przekroczeniem zapisu m.p.z.p. - jak się to ma do strefy ciszy, jeżeli będzie większa ilość turystów, jeżeli linie przybliży się do brzegu jeziora, o ile powiększy się obszar tej zabudowy?

Wg radnej takich zabudowań w strefie ciszy nie powinno mieć miejsca, które być może przez obecnego właściciela powstaną, taką możliwość daje podjęta przez Radę uchwała z dnia 26.09.2007 r. Przybliżenie linii zabudowy na pewno będzie zakłócało ciszę jeziora lobeliowego – jest to obszar chroniony co jest dokładnie zapisane w m.p.z.p. oraz w studium.

Jednocześnie zwróciła się do radnych z apelem o dokładne rozpatrzenie skargi zanim skierujemy ją do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego lub uchylenie uchwały z dnia 26.09.2007 r. i przyznanie się do błędów albo pójść znowu w zaparte i przekazać skargę z odpowiedzią do WSA w Gdańsku, poza tym niepokojące jest to, że coraz częściej spotykamy się z coraz to większą ilością skarg.

Odnosząc się do wypowiedzi radnej, radny Mieczysław Bachórz podkreślił, że każdy obywatel może zaskarżyć uchwałę i takie prawo mu przysługuje, przy czym pytania radnej były stawiane nie w tym momencie. Nie można wyobrażać sobie sytuacji takiej o którą zabiegała radna w swoim wystąpieniu, że radni powinni brać udział we wszystkich fazach tworzenia planów oraz projektów uchwał. Od tego są odpowiedzialne służby. Dziś powinniśmy się skupić nad odpowiedzią na skargę, która została wniesiona do WSA w Gdańsku. Tę odpowiedź powinien ocenić sąd i nie nam dziś oceniać i uczyć się od nowa zagadnień związanych z ochroną środowiska czy planowaniem przestrzennym.

W dalszej części głos zabrała Pani Danuta Gawarecka odnosząc się do zarzutów radnej Michnowicz. To, że coraz więcej skarg wpływa, nie wynika z tego, że Urząd coraz gorzej pracuje, lecz z coraz to większej świadomości obywateli lub dbanie o swoje interesy skarżących. Plany są trudnym tematem, plany dotyczą prawa własności i każdy by chciał aby ta własność była wykorzystana w sposób maksymalny, gdyż znają wartość swojej nieruchomości. Strona ma do tego prawo i czy będzie ona zasadna, czy nie, chcą skorzystać z procedury przewidzianej prawem. Jeżeli chodzi o konkretne zarzuty dotyczące naruszenia procedur planistycznych. Otóż do naruszenia procedur planistycznych w przypadku tych uchwał nie doszło. Art.17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że burmistrz dopiero po podjęciu przez Radę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu lub zmiany planu ogłasza w prasie miejscowej poprzez obwieszczenie, zawiadamia instytucje, rozpatruje wnioski. Taka sama procedura jest uzyskania opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej, która powstaje na etapie realizacji uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu lub zmiany planu i przedmiotem jej jest projekt planu. Zgodnie z ustawą burmistrz dokonuje rejestracji wniosków do zmiany planu czy studium oceny tych wniosków i nie wszystkie wnioski zyskują jego akceptację. Burmistrz raz na 4 lata przedstawia wnioski Radzie Miejskiej. Jeżeli chodzi o kwestię obszaru 82 UT – to przedmiotem zmiany jest poszerzenie tego obszaru, która da możliwość odtworzenia właścicielowi nieruchomości dotychczasowej zabudowy. Takiej możliwości w poprzednim planie z 2001 roku nie było. Jeżeli chodzi o ochronę środowiska – to funkcje są te same i dotychczasowe przeznaczenie jest takie same, zagroda jest, może być wybudowany obiekt pod usługi turystyczne. Obszar 82 UT –

nie ulega poszerzeniu. Plan przewiduje tylko możliwość przekształcenia istniejącej zabudowy zagrodowej na potrzeby turystyki. Istotą przystąpienia do zmiany planu jest zmiana granic lokalizacji planowanej zabudowy w granicach terenu 82 UT.

Z ww. wyjaśnieniami nie zgodziła się radna Danuta Michnowicz, że najpierw Rada podejmuje uchwałę a dopiero później następuje dalsza procedura. Art.14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że przed podjęciem uchwały burmistrz dokonuje analizy dot. zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium itp.

W odpowiedzi Radca Prawny stwierdziła, że taka analiza była sporządzona przed podjęciem uchwały Rady, co potwierdzają zapisy skargi p. Krzysztofa Sylki na str. 29 zał. 11.

W trakcie dalszej dyskusji radna Michnowicz zapytała – jak w takim razie należy traktować odpowiedź burmistrza odnośnie zapytań skarżącego i prośby o udostępnienie opinii gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej w sprawie zmienionych projektów planów.

W odpowiedzi Radca Prawny stwierdziła, że do podjęcia uchwały Rady Miejskiej opinia gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej nie jest konieczna, natomiast konieczne jest dokonanie przez burmistrza miasta analizy zgodności. Opinia komisji jest wiążąca na etapie już prowadzenia prac nad planem. A więc nie ma takiej konieczności, aby prosić komisję o dostarczenie opinii wcześniej tj. przed przystąpieniem do sporządzenia planu.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowaniu: (18-za, p-1, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr XX/143/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. przyjęła.

/W głosowaniu nie brała udziału radna Barbara Pobłocka/.

**w sprawie: wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku odpowiedzi na skargę na uchwałę NR XIV/89/2007 Rady Miejskiej w Btowie z dnia 24.10.2007 r. w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego śródmieścia Bytowa.**

Projekt uchwały omówiła Pani Danuta Gwarecka- Radca Prawny. Poinformowała, że 24.10.2007 r. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany m.p.z.p śródmieścia Bytowa. Przedmiotem zmiany planu było:

- rezygnacja z konieczności realizacji podcieni w przyziemiach budynku w granicach obszarów: 20 UC,UK,S,M – jest to teren pomiędzy ul: Ogrodową,

- Śródmiejską, Szeroką i Armii Krajowej,
- rezygnacja z podcieni dla obszaru 22 M,UC dla terenu pomiędzy skrzyżowaniem ulicy Kochanowskiego-Armii Krajowej,
  - rezygnacja z podcieni dla obszaru 44 M,UC jest to teren pomiędzy skrzyżowaniem ulicy W. Polskiego-Bauera,
  - rezygnacja z podcieni dla obszaru 69 M,UC – teren pomiędzy ul. W. Polskiego nad rzeką Bytowy.

Przedmiotem zmiany było ustalenie dla nieruchomości oznaczonej wg ewidencji gruntów jako działki nr 165 umożliwienie odtworzenia historycznej zabudowy.

Rezygnacja z realizacji zabudowy zwartej wzdłuż ulicy W. Polskiego nad potokiem Bytowy, w granicach obszarów 13 M,UC i 69 M,UC.

Skarżący wnosi o uchylenie w całości ww. uchwał lub o zobowiązanie Rady Miejskiej do zmiany uchwały o zakres opracowania wskazany we wniosku skarżącego z dnia 30.11.2006 r. oraz 4.01.2008 r. W uzasadnieniu skarżący wskazuje, że złożył pisemny wniosek w dniu 30.11.2006 r. i 4.01.2008 r. o zmianę uchwały odnośnie zmiany planu miejscowego dla terenu śródmieścia Bytowa. Pomimo złożenia powyższych wniosków Burmistrz Miasta odmówił mu uwzględnienia jego wniosków o zmianę w planie. W ocenie skarżącego podjęcie prac planistycznych wyłącznie dla obszarów wyszczególnionych w zaskarżonej uchwale jest niezrozumiałe i sprzeczne z zasadami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ śródmieście tworzy pewną nierozzerwalną całość. Działka nr 128/1 i 15/1 M,UC stanowią obszar niezależny i teren ten nie był objęty przedmiotem zmian. Oczekiwania skarżącego są takie, aby zmiana planu objęła jego teren i uwzględniła jego problemy tj. możliwość zabudowy do granicy działki łącznie oraz możliwość zmiany wysokości linii okapu. Ponadto skarżący podnosi, że rażącym naruszeniem prawa, jest brak opinii, stanowiska komisji urbanistycznej, co do zasadności, skutków zakresu i celowości przystąpienia do zmiany planu w zakresie proponowanym Radzie Miejskiej oraz pobieranie dobrowolnych opłat za zmianę planu. Ponadto skarżący wzywa Radę Miejską w Bytowie do uchylenia uchwały Rady Miejskiej z dnia 26.11.1999 r. Nr XIII/116/99 w sprawie m.p.z.p. śródmieścia Bytowa w części dotyczącej obszaru 15/1 M,UC, która została podjęta przed uchwaleniem studium dla gminy i miasta Bytów. Zagadnienia uchylenia uchwały z dnia 26.11.1999 r. w części dot. obszaru 15/1 M,UC na wniosek skarżącego nie mają związku z zaskarżoną uchwałą. Projekt uchwały dotyczy oddalenia skargi i skierowanie treści odpowiedzi do WSA w Gdańsku, celem rozpatrzenia.

#### ***Stanowiska Komisji:***

1. Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy – opowiedziała się za podjęciem ww. projektu uchwały w wersji przedstawionej.
2. Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – jw.
3. Komisja Potrzeb Społecznych – jw.
4. Komisja Edukacji, Kultury i Sportu – przyjęła projekt uchwały do wiadomości.

**W dyskusji głos zabrała radna Danuta Michnowicz** powiedziała, że od razu będzie przystępować do zadawania pytań, niż wyrażać swoje stanowisko i przekonywać radnych do swoich racji.

1. Czy miejscowy plan zagospodarowania śródmieścia podlega studium?

Pani Krystyna Krzemianowska – Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej stwierdziła, iż są to dwie odrębne sprawy, a więc przystąpienie do opracowania m.p.z.p. miało miejsce w 1999 r., natomiast studium zostało uchwalone kilka lat później. Poprzednia ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładała takiego obowiązku badania zgodności ze studium. Tworząc studium został przyjęty cały plan śródmieścia. W tamtym czasie, kiedy przystąpiono do opracowania planu śródmieścia obowiązywał plan ogólny dla całego miasta, który po utracie jego ważności, jego rolę przejęło studium.

2. Czy m.p.z.p. śródmieścia to zlepek odrębnych kwartałów?

Odp. p. Krzemianowskiej – jest to jeden dokument planistyczny.

3. Czy wobec powyższego nieruchomości p. K. Sylki znajduje się poza śródmieściem m.p.z.p.?

4. Czy burmistrz podejmując decyzję o uaktualnieniu tego planu występując z projektem uchwały o zmianę nie powinien wziąć pod uwagę wnioski p. Sylki.

Odp. udzieliła p. Radca Prawny stwierdzając, iż rzeczywiście w 2006 r. i w 2008 r. wpłynęły wnioski p. Sylki, które nie uzyskały aprobaty Burmistrza.

W dalszej części dyskusji radna Michnowicz stwierdziła, iż jest to nierówne traktowanie obywateli naszego miasta wobec istniejącego prawa. Sprawa dotyczyła przesunięcia linii. Również zawiodła się na wyjaśnieniach Burmistrza Miasta w tej sprawie. Po przeanalizowaniu dokumentów stwierdziła słuszność skarżącego przedstawiając radnym załącznik nr 22.

Odpowiedzi dla terenu oznaczonego symbolem 15/1 M,UC o które pytała radna Michnowicz – udzieliła Radca Prawny – wyjaśniając, że linia zabudowy będzie musiała być przesunięta po dekapitalizacji dwóch budynków. Są to budynki, które nie są własnością gminy, natomiast pozostałe obiekty są gminne. Plan ma zastosowanie do nowej zabudowy i w przypadku skarżącego będzie musiał tę zabudowę przesunąć o te 5 % w głąb działki. Nie ma tu żadnego zagrożenia dla mieszkańców, że przestaną być właścicielami tych nieruchomości. Jest to kwestia rozstrzygnięć docelowych. Jeżeli powstanie faktyczna sytuacja, że trzeba będzie odtworzyć którykolwiek budynek, to budynek w części przyziemia zostanie przesunięty tak jak plan o tym stanowi. Nowa zabudowa nie może być inaczej dokonywana, jak zgodnie z planem co w przypadku skarżącego oznacza przesunięcie się w głąb działki. Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący obciążenia właścicieli nieruchomości kosztami prac planistycznych, również nie jest uzasadniony. Właściciele nieruchomości dobrowolnie wnieśli darowizny na częściowe pokrycie kosztów prac planistycznych. Jest to finansowy udział tych

osób o charakterze dobrowolnym. W przypadku rozpatrywania wniosków przez burmistrza, nie brano pod uwagę udziału finansowego mieszkańców, lecz badano wnioski pod kątem celowości. W przypadku skarżącego nie widział potrzeby uwzględnienia proponowanych zmian, ponieważ linia zabudowy, ze względu na rozwiązanie komunikacyjne musi pozostać przesunięta zgodnie z linią zabudowy banku PKO.

W dalszej części radna Michnowicz zapytała jak rozumieć zapis § 3 zawartego porozumienia dot. udziału finansowego, który podlega zwrotowi.

Odpowiedzi udzieliła Radca Prawny – jeżeli chodzi o podstawę prawną – jest to umowa darowizny na rzecz gminy Bytów. Czyli gmina może przyjmować darowiznę od osób fizycznych, z przeznaczeniem tych środków na zmianę planu, na dokumentację. Jeżeli Rada nie przyjęłaby takiej uchwały o przystąpieniu do zmiany planu wówczas te środki podlegały by zwrotowi, ponieważ nie były by one wydatkowane.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W wyniku głosowania: (16-za,p-1, w-)) Rada Miejska **uchwałą** Nr XX/144/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – przyjęła.

/W głosowaniu nie brała udziału radna B. Kosmowska, radny K. Kerlin/.

#### **w sprawie: zmiany budżetu gminy Bytów na 2008 r.**

Wprowadzenie do projektu uchwały złożył Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka. Poinformował, że najistotniejszą zmianą w tym projekcie jest przesunięcie środków w wysokości 380.000,- z działu 926 – Kultura fizyczna i sport do działu 801 – Oświata i wychowanie. Środki te są niezbędne do złożenia wniosku na dofinansowanie dwóch boisk sportowych, w tym 1 ze sztuczną murawą z Ogólnopolskiego Programu „Boisko w każdej gminie”. Łączny koszt budowy boiska ze sztuczną murawą o wymiarach 30x62 m oraz boiska wielofunkcyjnego o wymiarach 20x40 m wynosi ok. 1 mln zł. Termin składania wniosków upływa 27.03.br.

Następnie autopoprawkę w imieniu Burmistrza zgłosił Skarbnik Miasta Pan Tomasz Franciszkiewicz do zał. nr 2,3,3a i 3d, natomiast załącznik 3d nie ulega zmianie.

Ogółem budżet gminy po dokonanych zmianach zamyka się:

- po stronie dochodów – 51 261 010,-
- po stronie wydatków – 54 509 814,-

Po wysłuchaniu pozytywnych stanowisk Komisji stałych Rady Miejskiej, Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie ogólne.

W głosowaniu: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr XX/145/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – jednogłośnie przyjęła.

**w sprawie: zmiany uchwały w sprawie utworzenia spółki pod firmą Zakład Zagospodarowania Odpadów Sierzno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierznie.**

Projekt uchwały zreferował Burmistrz Miasta p. Ryszard Sylka. Poinformował, iż zmiana dotyczy objęcia udziałów w kapitale zakładowym poprzez wniesienie wkładu pieniężnego w kwocie 151 990,- albo wkładem pieniężnym w kwocie 21 990,- i wkładem rzeczowym w postaci prawa własności nieruchomości stanowiącej kompaktor o wartości 130 000,-. Podpisanie umowy spółki nastąpi 4.04.br.

Komisja Budżetu i Programowania Rozwoju Gminy Bytów nie rozpatrywała projektu uchwały.

W głosowaniu: (17-za, p-0, w-0) Rada Miejska uchwałą Nr XX/146/2008 Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 26.03.2008 r. – jednogłośnie przyjęła.

/W głosowaniu nie brał udziału radny K. Kerlin/.

#### **Ad. pkt-u. 11.**

Sprawozdanie Burmistrza Miasta Bytowa z działalności pomiędzy sesjami zostało przesłane do radnych Rady Miejskiej w Bytowie wraz z materiałami.

*Sprawozdanie w załączeniu do protokołu.*

Ponadto Burmistrz Miasta poinformował, że do publicznego wglądu w Urzędzie Miejskim w Bytowie został wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dąbki” dla obszaru części obrębu geodezyjnego Dąbie w gminie Bytów oraz projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Przy Lesie” w Bytowie.

#### **Ad. pkt-u. 12.**

Odpowiedzi na nw. interpelacje udzielił Burmistrz Miasta Pan Ryszard Sylka.

**w sprawie podziału środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego w Osi 8, działaniu 8.1.1. Lokalna infrastruktura drogowa oraz 8.2. Lokalna infrastruktura ochrony środowiska** powiedział, iż 10.03.br. podczas konwentu wójtów i burmistrzów dokonano podziału środków z RPO. Wcześniej Zarząd Województwa Pomorskiego dokonał podziału swojego terenu na cztery subregiony. Bytów należy do subregionu słupskiego dla którego alokacja w osi 8 wynosi 25 637 648,- euro, z czego 25 % stanowi 6 405 000 euro przeznaczona na działalność osi 8.1.1 – lokalna infrastruktura drogowa. 25 % na lokalną infrastrukturę wspierającą rozwój gospodarczy oraz 50 % na działalność osi 8.2 – lokalna

infrastruktura środowiskowa. W sumie w subregionie słupskim znajduje się 29 samorządów, które mogą ubiegać się o dofinansowanie z tego tytułu. Zgodnie z wstępnym porozumieniem dla powiatu bytowskiego na działanie w osi 8.1.1. przyznano alokację w kwocie 2 169 404 euro, którą dzieli się pomiędzy 4 samorządy, dla słupskiego 2 520 000 euro, dla lęborskiego 1 719 000 euro. W ten sam sposób zostały podzielone środki na działanie w osi 8.2. Po podziale powiat bytowski uzyskał **1 056 130 euro, natomiast gmina Bytów 418 710 euro**. Gmina Tuchomie i Czarna Dąbrówka otrzymały po 347 281 euro. Powiedział, iż żadna gmina nie była zadowolona z takiego podziału, nie mniej jednak rozumie, że każdy z nas chciałby budować kanalizację czy remontować drogi.

**w sprawie nabytej działki nr 227 m2 przez gminę Bytów położoną w Mędrzechowie, w celu zagwarantowania strefy ochronnej czynnego ujęcia wody na potrzeby wsi Mędrzechowo** stwierdził, iż zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno prawnym strefa ochrony bezpośredniej dla tego ujęcia musi wynosić 10 m i wynika ono z badań geologicznych. Nie zachowanie strefy ochronnej mogłoby doprowadzić do skażenia złoża. W interesie właściciela ujęcia leży przestrzeganie wymagań określonych w pozwoleniu wodno prawnym. Gdybyśmy tego gruntu nie nabyli właściciel w związku z ograniczeniem prawa korzystania mógłby żądać od gminy odszkodowania. Aby uniknąć takiej sytuacji Gmina Bytów wykupiła ten grunt.

**w sprawie zwiększenia ilości pojemników do segregacji śmieci na osiedlu Stary Dworzec (blok nr 2 i 3)** poinformował, iż wniosek w tej sprawie zostanie skierowany do Wydziału RO, celem rozpatrzenia.

**w sprawie powołania komisji przetargowej na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru**, stwierdził, iż zgodnie z zarządzeniem nr 28/2008 z dnia 22.02.2008 r. powołano komisję przetargową w składzie 4 osobowym do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru na zadanie inwestycyjne pn. „Ochrona Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 177 Bytów” poprzez rozbudowę kanalizacji sanitarnej w gminie Bytów – budowa sieci kanalizacji sanitarnej we wsiach: Pomysk Wielki, Pomysk Mały, Ośrodek Wypoczynkowy nad jeziorem „Jeleń”.

**w sprawie zmiany wysokości stawki procentowej opłaty rocznej wieczystego użytkowania z 3 % na 0,3 %** podkreślił, iż zarządzenie z dnia 13.03.2008 r. dot. nieruchomości przy ul. Prostej 8 w Bytowie będącej w użytkowaniu wieczystym Zakładu Doskonalenia Zawodowego Słupsk. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że dokonał trwałej zmiany sposobu użytkowania nieruchomości oraz złożył wniosek o zmianę wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.

Na nw. interpelacje odpowiedzi udzielił Zastępca Burmistrza p. Adam Leik.

**w sprawie rozliczenia nakładów finansowych poniesionych na składowisko odpadów w Sierpniu przez firmę ELWOZ p. Kazimierza Woźniaka** stwierdził, iż zgodnie z planem inwestycyjnym, które obie strony zaakceptowały, za rok 2005

dzierżawca mógł wydatkować 172 480,-, za rok 2006 – 57 000,- , za rok 2007 – 255 000,-. Inwestycje, które zostały przez p. Woźniaka poniesione powinny się w przeciągu 3-ch lat z amortyzować. Po umorzeniach kwoty te wynosiłyby: za rok 2005 – 60 000,-, za rok 2006 – 38 000,-, za rok 2007 - bez umorzeń, z uwagi na zakup kompaktora. Z chwilą wypowiedzenia umowy, gmina Bytów jest zobowiązana do zwrotu tych nakładów. Zadania inwestycyjne były 3-krotnie zmieniane aneksem. Obecnie po spotkaniu w dniu 17.02.br. uzgodniono pewną procedurę negocjacji, która jest w toku. W tej sprawie powołano 3-osobowy zespół zarówno z jednej jak i z drugiej strony, gdzie wymieniane są stanowiska. To nie jest tak, że gmina Bytów musi zwrócić pewne nakłady finansowe p. Woźniakowi. Mamy też pewne oczekiwania z drugiej zaś strony. Przede wszystkim chodzi o pewne kwoty, które były wkładane na rekultywację, ponadto do rozstrzygnięcia jest kwestia samochodu, który jest dzierżawiony. Wartość tego samochodu wynosi ponad 300 tys. zł minus jego umorzenie. W niektórych przypadkach p. Woźniak poniósł wyższe kwoty niż były założone. Były to kwoty na które obie strony się zgadzały. Końcowe uzgodnienia zostaną radnym przedstawione w późniejszym czasie.

Swoje niezadowolenie z podziału środków z Regionalnego Programu Operacyjnego wyraził radny Ludwik Lenc oraz radny Stanisław Marmołowski zarzucając Burmistrzowi Miasta zbyt szybkie ustąpienie oraz brak inicjatywy zabiegania w województwie.

### **Ad. pkt-u. 13.**

W wolnych wnioskach i zapytaniach Burmistrz Miasta zachęcał radnych do wzięcia udziału w dodatkowej pracy tworzenia projektu logo miasta Bytowa.

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku złożenia do dnia 30.04.br. oświadczeń majątkowych radnych.

### **Ad. pkt-u. 14.**

Pan Janusz Wiczkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej w Bytowie, podziękował radnym i zaproszonym gościom za uczestnictwo w obradach, wyczerpując porządek obrad, zamknął sesję Rady Miejskiej w Bytowie.

*Protokołowała:*  
**Urszula Szyszło**

*Przewodniczący Rady Miejskiej*  
**Janusz Wiczkowski**

*Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godz. 15.30.*