

P r o t o k ó ł N r 27/2008

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 18 listopada 2008 r.

Obecni:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Marian Miazga | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Barbara Pobłocka | - Zastępca Przewodniczącego Komisji |
| 3. Andrzej Pruszek | - Członek Komisji |
| 4. Halina Styp-Rekowska | - Członek Komisji |
| 5. Kazimierz Kerlin | - Członek Komisji |
| 6. Maria Mielewczyk | - Członek Komisji |
| 7. Danuta Michnowicz | - Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli zaproszeni goście:

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Wincenty Kniter | - Mieszkaniec Bytowa |
| 2. Danuta Gawarecka | - Radca Prawny |
| 3. Zenon Smantek | - Sekretarz Miasta |
| 4. Leszek Waszkiewicz | - Zastępca Burmistrza |
| 8. Stefan Sroka | - Kierownik Wydz. MK |
| 9. Krzysztof Szymański | - Kierownik Wydz. WI |

Posiedzeniu przewodniczył **Pan Marian Miazga** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pana Wincentego Knitra na działalność Burmistrza Miasta Bytowa w sprawie samowoli budowlanej przy ul. 11 Listopada 2008 r.
2. Stan zaawansowania prac związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego na własność.
3. Sprawy bieżące.

Ad.1.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Pan Marian Miazga, który przywitał radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia, który został przyjęty.

W pierwszej kolejności głos zabrała **radna Danuta Michnowicz**, zgłosiła wniosek formalny, aby protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji był odczytany, poprawiony i zatwierdzony na posiedzeniu Komisji. Wniosek swój uzasadnia tym, iż jest to szczególna Komisja.

Odnośnie ww. wniosku powinni się członkowie Komisji wypowiedzieć.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się na taki bieg sprawy. Każdy radny, który chce się zapoznać z protokołem ma do tego prawo, ponieważ protokół znajduje się w Biurze Rady do wglądu.

Radna Halina Styp-Rekowska – zapytała, czy protokół musi być pisany tak szczegółowo, po prostu słowo w słowo.

Radna Danuta Michnowicz – musimy to zrozumieć co to jest scenopis a stenopis. Panie Przewodniczący proszę wysłuchać mojej racji. Dyskusja jest bardzo ważna, która musi być uwidocznioma w protokole, która też musi być wyjaśniona. Chodzi o to, aby protokoły były pisane szczegółowo. Jednocześnie stwierdziła, że protokoły pisze się lakonicznie lub kilka zdań. Uważa, że za mało jest szczegółowo zapisana dana wypowiedź lub informacja (materiały podłączone do protokołu). Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji nie odzwierciedla stanu faktycznego. Nie wyjaśnia spraw i jest napisany pobieżnie.

Radny Andrzej Pruszek – żeby nie było rozbieżności proponuje zakup dyktafonu. Bo tak się nie da pisać słowo w słowo i nie będzie wówczas pomyłek, dyskusji nad protokołami ani uwag do radnej Poblóckiej odnośnie pisania protokołów.

Radna Barbara Poblócka – jeżeli radna Danuta Michnowicz ma pretensje co do pisania protokołów to powinna je pisać sama.

Radna Michnowicz odrzuciła tę propozycję stwierdzając, iż nie jest Zastępcą Przewodniczącą i nie jest upoważniona do pisania protokołów.

Radna Barbara Poblócka jest odmiennego zdania. Uważa, że jesteśmy wszyscy odpowiedzialni za to co mówimy i piszemy. Ponadto protokół i cała dokumentacja w każdej sprawie jest podłączona i znajduje się w teczce spraw w Biurze Rady. Ponadto bez dyktafonu nie da się tak szczegółowo danej wypowiedzi zapisać. W protokole jest zapis nad czym obradujemy. Trzeba tylko chcieć się zapoznać z danymi pismami stanowiącymi załączniki do protokołu. Również nie zgadza się z tym, że protokoły są pisane lakonicznie.

Wzory protokołów znajdują się w internecie – powiedziała **Radna Michnowicz**.

Radna Poblócka – trzeba go mieć.

W dalszej części dyskusji radna **Michnowicz** stwierdziła, że są bardziej lakoniczne protokoły niż pani pisze. To jest prawda.

Pan Zenon Smantek odniósł się do sprawy zakupu dyktafonów oraz nagrywania posiedzeń. Uważa, że nie zawsze jest dobra jakość nagrywania, jeżeli ktoś nie będzie mówił do mikrofonu.

Pan Krzysztof Sylka jako osoba spoza Komisji powiedział, iż można zakupić bardzo dobre dyktafony, które dobrze nagrywają, na wzór pokazując swój. Jednocześnie odniósł się do protokołu z dnia 20.10.br. Protokoły z posiedzeń Komisji nie są pisane szczegółowo a mieszkaniec Bytowa ma prawo wiedzieć, co nas interesuje jak też inne organy chciałyby ocenić naszą sprawę o sytuacji i oddać prawdziwości.

Przewodniczący przerwał wypowiedź Panu Sylce, z uwagi na to, że protokół z dnia 20.10.br nie był tematem posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny radnej Danuty Michnowicz w sprawie odczytywania i zatwierdzenia protokołów z posiedzeń Komisji.

W głosowaniu: (1-za, p-6,w-0) wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Ad.2.

Przewodniczący Komisji Pan Marian Miazga – odczytał skargę Pana Wincentego Knitra na działalność Burmistrza w sprawie samowoli budowlanej przy ul. 11 Listopada.

Następnie poprosił Pana Knitra, aby omówił swoją skargę.

Pan Kniter odmówił zabrania głosu – powiedział, że nie będzie przedstawiał sprawy, z uwagi na to, gdyż wszystkie pisma znajdują się w Urzędzie.

Następnie Pan Krzysztof Szymański przedstawił i odczytał pisma kierowane do Urzędu oraz udzielone odpowiedzi przez Burmistrza w sprawie skargi złożonej przez p. Knitra;

1. Pan Kniter w dniu 8.09.2008 r. w Urzędzie Miejskim zgłosił skargę, że na ulicy 11 Listopada firma kablowa prowadzi roboty w pasie drogowym bez zezwolenia.
2. W dniu 9.09.br. Pan Kniter ponawia zgłoszenie o nielegalnym zajęciu pasa drogowego przy ulicy 11 Listopada.
3. W dniu 9.09.br. pracownicy Urzędu Miejskiego: K. Szymański, M. Stolec dokonując wizji w terenie stwierdzili nielegalne zajęcie pasa drogowego chodnika o pow. 1 m² przy ulicy 11 Listopada związany remontem linii kablowej.
4. W dniu 9.09.br. Burmistrza Miasta Bytowa zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Bytowie z dnia 24.11.2004 r. w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego wydał decyzję o ukaraniu Telekomunikacji Polskiej SA w Gdańsku za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia.
5. W dniu 10.09.2008 r. Pan Kniter zgłosił do Sekretarza Miasta, że nie podjęto żadnych czynności i jednocześnie zapytuje, czy firma zajmująca pas drogowy zgłosiła fakt ten do Urzędu i czy została wydana decyzja i czy roboty budowlane zostały zgłoszone do Starostwa Powiatowego.
6. W odpowiedzi na pytania, spisane do protokołu z dnia 10.09.2008 r. w sprawie nielegalnego zajęcia pasa drogowego ul. 11 listopada w Bytowie Burmistrz Miasta stwierdza, że:
 - w dniu 8.09.2008 r. dokonano kontroli i ustalono, że na ww. pasie drogowym są wykonywane prace związane z remontem sieci kablowej,
 - w dniu 9.09.2008 r. po ponownym zgłoszeniu dokonano powtórnie kontroli i stwierdzono, że na powierzchni 1 m² chodnik został zdjęty i ponownie ułożony. W związku z powyższym wszczęto w ww. sprawie postępowanie administracyjne w celu ustalenia firmy, która zajęła pas nielegalnie, aby naliczyć karę pieniężną.
7. W dniu 12.09.br. p. W. Kniter stawił się do Urzędu Miejskiego w Bytowie, gdzie wniósł pytania:
 - czy organ kontrolujący zgłosił fakt samowoli budowlanej, zgłoszonej do protokołu z dnia 10.09.2008 r. do nadzoru budowlanego i na Policję,
8. W odpowiedzi na pytanie Pana Knitra spisane do protokołu z dnia 12.09.2008 r. w sprawie zgłoszenia faktu nielegalnego zajęcia pasa drogowego ul. 11 Listopada w Bytowie do nadzoru budowlanego i na Komendę Powiatowej Policji w Bytowie Burmistrz informuje, że powyższego faktu nie zgłoszono do ww. instytucji.
9. Na otrzymaną odpowiedź Pan Kniter w dniu 2.10.br. ponownie wnosi pismo w którym wyraża swoje niezadowolenie z załatwienia sprawy.
10. W dniu 21.10.br. Burmistrz Miasta udziela odpowiedzi na ww. pismo z dnia 2.10.br, że nie zgłoszono „ujawnionej wg Pana samowoli budowlanej” właściwym organom, gdyż Urząd nie ma pewności, iż doszło do jej zaistnienia.

11. W dniu 3.11.br. Pan Kniter wniósł skargę do Rady Miejskiej w Bytowie na działalność Burmistrza Miasta w sprawie samowoli budowlanej przy ul. 11 Listopada 4.
14. W dniu 6.11.br. Przewodniczący Rady kieruje ww. pismo do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o zajęcie stanowiska.

W dyskusji Pan Kniter zarzuca Burmistrzowi, że nie dopilnował samowoli budowlanej, którą zgłosił. Pan Kniter przekrzykiwał i donośnym głosem przerywał rozmowę Kierownikowi Wydziału Inwestycji i Infrastruktury i Burmistrzowi Miasta Panu Leszkowi Waszkiewiczowi. Jego zdaniem skarga powinna być zasadna i domagał się ukarania tej osoby, która to wykonywała, bo była to samowola budowlana.

Do ww. zarzutów odniósł się Zastępca Burmistrza **Pan Leszek Waszkiewicz** – na skutek wniosku Pana Knitra została przeprowadzona odpowiednia kontrola przez pracowników Urzędu, która wykazała prace w pasie drogowym. W wyniku tego został sporządzony protokół i została wydana decyzja administracyjna od której Telekomunikacja Polska SA się nie odwołała. Decyzja stała się ostateczna. W tym zakresie Urząd wypełnił wszystkie swoje obowiązki, które prawo na Urząd burmistrza nakłada. Urząd nie wie jakie tam były wykonywane prace, czy konserwacja, czy coś innego się działo. Jeżeli Pan Kniter był świadkiem prowadzonych prac to ma prawo złożyć doniesienie do odpowiednich instytucji. Nikt z urzędników nie widział, jakie tam prace były prowadzone, czy było wymagane na to pozwolenia na budowę i w związku z tym podlegały te prace takiemu obowiązkowi uzyskania takiego pozwolenia. I dlatego Burmistrz nie może złożyć żadnego wniosku o ściganie do Policji. Jeżeli Pan Kniter był świadkiem to w pierwszym rzędzie powinien on sam, od siebie ten obowiązek wyegzekwować i takie zgłoszenie zrobić.

Przewodniczący Komisji Pan Marian Miazga poucza Pana Knitra, żeby nie przerywał wypowiedzi panu Burmistrzowi.

Dalszy ciąg wypowiedzi Zastępcy Burmistrza – nikt nie stwierdził, że były tam prowadzone prace wymagające pozwolenia na budowę. To wszystko co mamy w tej sprawie do powiedzenia.

Z ww. stwierdzeniem, nie zgodził się Pan Kniter, który bardzo donośnym głosem powiedział, że to Urząd miał zająć się tą sprawą. Jednocześnie stwierdził, iż nie otrzymał żadnej odpowiedzi o załatwieniu jego sprawy.

Pan Krzysztof Sylka jako osoba spoza Komisji poparł sprawę Pana Knitra. Dla przykładu podał jeszcze inne nieprawidłowości i bezprawia jakie istnieją w Urzędzie, chociażby dotyczące budynku stróżówki przy zamku cyt. „co wolno wojewodzie to nie tobie”.

Pan Leszek Waszkiewicz zarzucił Panu Sylce, że skłamał, że Gmina wybudowała budynek stróżówki przy zamku.

Pan Krzysztof Sylka – dwukrotnie podkreślił, iż domniemywa, iż takich sytuacji może być więcej.

Następnie Zastępca Burmistrz zwrócił się do pana Sylki, żeby nie podawał nieprawdziwych informacji.

W dalszej części wywiązała się polemika pomiędzy Zastępcą Burmistrza a Panem Wincentym Knitrem na temat samowoli budowlanej.

Pan Kniter emocjonalnie wykrzykiwał w kierunku Burmistrza, że skarga powinna być zasadna i domagał się ukarania tej osoby, która to wykonywała. Powiedział, że ma nie 100 % racji ale 200 %.

Pan Marian Miazga – ocena należy do Komisji Rewizyjnej.

Radna Danuta Michnowicz poprosiła Pana Knitra osobiście na rozmowę. Na co wyraził zgodę.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Kniter.

Zdenerwowanie Pana Knitra próbowała usprawiedliwić **radna Danuta Michnowicz**.

Pan Krzysztof Szymański – Kierownik Wydziału Inwestycji i Infrastruktury podkreślił, że kto zajmuje pas drogowy musi za to płacić. Związane jest to z różnymi sytuacjami.

Radna Danuta Michnowicz – czy Pan Kniter uzyskał odpowiedź od Urzędu, że pas drogowy został zajęty nielegalnie i że ukarany został ten kto zajął pas.

Pan Kniter o to nie pytał – odpowiedział Pan Szymański.

Radna Danuta Michnowicz – Urząd Miasta ustalił, że pas był zajęty nielegalnie.

Radny Kazimierz Kerlin – zaraz drugiego dnia po interwencji Pana Knitra udała się na wizję Komisja, która stwierdziła fakty i jest przekonany, że ta Komisja starała się zbadać sprawę jak najlepiej, że potraktowała bardzo poważnie tą sprawę. Ustaliła skutki tych czynności, odpowiadając Panu Knitrowi na piśmie jakie czynności zostały podjęte i co się będzie dalej działo. Wydaje mi się, że ta sprawa jest jak najbardziej prowadzona w porządku. Nie można zarzucić panu Burmistrzowi tego, że urzędnicy niewłaściwie podejmowali czynności. Wydaje się, że zrobiono wszystko, aby rozwiązać tą sytuację.

Radna Danuta Michnowicz – przychyliła się do wypowiedzi radnego Kerlina, która nie była jasno uzasadniona Panu Knitrowi. Są to cząstkowe informacje, o których wspomniał Pan Krzysztof Szymański.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz. Pan Kniter pisze w wielu sprawach. I każde podanie jest traktowane bardzo poważnie. Jest cała procedura administracyjna podejmowana. W odpowiedziach podają w różnych pismach podziękowania dla pana Knitra. Np. sprawa wycinki drzew na ul. Drzymały – kończą się takimi słowami podziękowania w piśmie.

Następnie udzielił odpowiedzi **radnej Danucie Michnowicz**, że ta sprawa wg oględzin Komisji nie wymagała zgłoszenia. Była to zwykła konserwacja linii urządzeń. W tej kwestii Urząd nie miał obowiązku. Nie wymagało to zgłoszenia do nadzoru budowlanego.

Przewodniczący zwrócił się do Komisji, czy są jeszcze jakieś inne pytania. Nie było. Następnie zwrócił się do członków Komisji z pytaniem, kto z Państwa radnych jest

za uznaniem skargi na działalność Burmistrza Miasta w sprawie samowoli budowlanej przy ulicy 11 Listopada w Bytowie za bezzasadną. Głosowanie: 7-za.

Ad.2.

Pan Stefan Sroka – Kierownik Wydziału Mienia Komunalnego – informacja ma dotyczyć zaawansowania prac związanych ze zmianą opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego gruntu na terenie Gminy Bytów. Omówił procedurę związaną z tymi zmianami. Organem właściwym do wszystkich postępowań dotyczących użytkowania wieczystego jest Burmistrz Miasta, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Na tej podstawie Burmistrz 20.03.2008 r. podjął w formie zarządzenia decyzję w sprawie przystąpienia do procesu przeszacowania do celów opłat rocznych, wartości nieruchomości Gminy oddanych w użytkowanie wieczyste, użytkowanie i trwały zarząd na rzecz osób fizycznych i prawnych. Na podstawie tego zarządzenia została przygotowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia, ustalono, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych zostanie zastosowany tryb zapytania o cenę, ponieważ usługi związane z szacowaniem nieruchomości są usługami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach. W specyfikacji zawarto wszystkie sprawy związane z tym postępowaniem, a więc ustalono, że tych nieruchomości, które podlegać będą przeszacowaniu jest na dzień tego opracowania 700 dokładnie 672, z tym, że każdy dzień przynosi zmiany ponieważ jest obrót wtórny. W związku z tym zmienia się ilość użytkowników wieczystych. Ilość użytkowników wieczystych ustalono na 3 131. Następnie ustalono przedmiot tego zamówienia a więc przygotowanie danych do aktualizacji i dokumentów, uzupełnienie tej dokumentacji, ustalenie wartości nieruchomości podlegających opłacie rocznej, przygotowanie wypowiedzeń i uczestniczenie oczywiście przed kolegium w postępowaniach odwoławczych i przed sądami w sprawach dotyczących tych opłat. Ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość odwołania się od wypowiedzenia, w okresie 1 miesiąca od otrzymania tego wypowiedzenia a sprawą zajmuje się Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Na podstawie specyfikacji zostało zaproszonych do składania swoich ofert 7 rzeczoznawców tj.

1. Czesław Zarzycki – Bytów,
2. Ryszard Trojański – Rzepnica,
3. „AWIL” S.C. TiA Parlak,
4. „ABOL” – Bytów,
5. Zbigniew Binczyk – Rzepnica,
6. Jarosław Litwin – Udorpie,
7. Zenon Litwin

Wymienieni rzeczoznawcy, którzy na rynku bytowskim pracują są to osoby, które otrzymały specjalne uprawnienia do tych czynności. W wyniku składania ofert wpłynęły dwie oferty, z których wybrano jedną spełniającą wg Komisji powołanej przez Burmistrza Miasta oczekiwania. Jedynym kryterium była cena, wybrano rzeczoznawcę majątkowego, który oferował cenę najniższą tj. Pan Ryszard Trojański, który za cenę netto 96 tys. zł, brutto 117 120 zł ten przetarg wygrał. Druga oferta „AWIL” S.C. z Bytowa TiA Parlak opiewała na kwotę 130 tys. zł netto. Decyzja została podjęta w ten sposób, że rynek bytowski posiada wielu rzeczoznawców majątkowych i ci rzeczoznawcy muszą znać dobrze rynek bytowski. W związku z czym taka była decyzja Burmistrza, żeby zaprosić rzeczoznawców z terenu Bytowa. W sprawach użytkowania wieczystego decyzje zawsze podejmuje Burmistrz.

Umowę podpisano 21.05.2008 r. W umowie zostały zawarte wszystkie postanowienia

specyfikacji, w tej chwili trwa wykonywanie tej umowy.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – dotychczasowe opłaty roczne muszą być wypowiedzone do końca roku. Na ten czas 70 % użytkowników wieczystych wprowadzono do bazy danych a reszta będzie wprowadzona do końca tygodnia. Od przyszłego tygodnia nastąpi druk wypowiedzeń i doręczanie ich użytkownikom wieczystym.

Radna Danuta Michnowicz – mam wrażenie, że spółka już przeszacowała nieruchomości. Zażądała dokumentacji w tej sprawie. Przeszacowanie ostatnie było 8 lat temu.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz – ostatni spadek cen nieruchomości ma się w Gminie Bytów tak, że prawo użytkowania wieczystego działki pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne wyceniono na 107 tys. zł a poszło za 200 tys. zł. Tak się ma spadek wartości użytkowania wieczystego. Przewidywana wartość gruntu do nowych opłat rocznych wg rzeczoznawcy majątkowego została przekazana Pani Michnowicz w trakcie obrad Komisji.

Radna Danuta Michnowicz zapytała Zastępcę Burmistrza, jak się przedstawiają przeszacowania w innych miastach np. w Kościerzynie, Kartuzach i w Lęborku.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz stwierdził, że opłaty roczne z tytułu użytkowania wieczystego w poszczególnych miastach nie są porównywalne, ponieważ wynikają z wartości gruntów ustalonych w wolnym obrocie. Jednocześnie zarzucił radnej Michnowicz o nakłanianie Pana Burmistrza do łamania prawa o to, że biegły powinien wycenić grunty poniżej wartości rynkowej, żeby nie było tak wysokich opłat.

A tego mu robić nie wolno – powiedział Pan Sroka. Burmistrz natomiast nie ma nic innego do zrobienia jak pomnożyć procent opłaty przez wartość ustaloną przez rzeczoznawcę i to dodaje opłatę. To wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zastępca Burmistrza Pan Leszek Waszkiewicz podkreślił, że jest święcie przekonany, że rzeczoznawca mając uprawnienia ministra dokonał w świetle przepisów i wiedzy o cenach rynkowych rzetelnej wyceny.

Na pytania członków Komisji **Pan Stefan Sroka** przedstawił zasady przekształcenia prawa użytkowania wieczystego we własność.

Ponadto oświadczył, że procedura związana z przeszacowaniem wartości gruntów do celów opłat rocznych jest zawarta w dokumentach i jest do wglądu.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest z członków Komisji za przyjęciem informacji związanej z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego na własność.

Głosowanie: (6-za, p-0, w-1).

Radna Danuta Michnowicz zwróciła się do Przewodniczącego Komisji o zaproszenie rzeczoznawcy na kolejną Komisję.

Ad.3.

Radna Danuta Michnowicz zwróciła uwagę, że rola Komisji jest szczególna, rozpatrujemy różne sprawy. Wszystkie działania Komisji są przeciw obywatelowi i podtrzymuje się decyzje na dobro Burmistrza i będą na tym tle nieporozumienia. Trzeba prawnie poprzeć obywatela a nie bronić stanowiska władzy. Odniosła się też do sprawy skargi Pana Sylki.

Przewodniczący wyjaśnił, że skarga została już rozpatrzona przez Komisję i nie będziemy drugi raz do tego wracać.

Następnie odczytał stanowisko Komisji Rewizyjnej w powyższej sprawie:

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z pismem z dnia 28.10.2008 r. dotyczącym sprzeciwu odnośnie treściom zamieszczonym w protokole Rady oraz wnioskiem o ponowne rozpatrzenie skargi Pana Krzysztofa Sylki przez Radę Miejską w Bytowie uznaje, że:

- 1) wniosek o ponowne rozpatrzenie skargi Pana Krzysztofa Sylki na bezczynność Burmistrza Miasta w związku z realizacją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Uroczne” jest bezzasadny, ponieważ Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 02.09.2008 r. w sposób wyczerpujący zapoznała się z treścią, ustaliła jej przedmiot i dokonała oceny jej zasadności. Przedmiotem oceny były wszystkie pisma złożone przez skarżącego, w tym pismo „skarga na bezczynność organu Burmistrza w trzech płaszczyznach naruszenia przepisów prawa” i „wnioski do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bytowie”.
- 2) wypowiedź przedstawiciela Burmistrza Miasta Bytów pani Danuty Gawareckiej na sesji Rady Miejskiej w Bytowie w dniu 17.09.2008 r. streściła stanowisko Komisji Rewizyjnej, która uznała, że głównym problemem opóźnienia w prowadzeniu prac planistycznych przy projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Uroczne” jest brak prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.
Głosowanie: (4-za, p-0, w-3).

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:
Barbara Poblócka

Przewodniczący Komisji:
Marian Miazga

