

KW. 17.10.5. 2015. LW

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY
INSPEKTOR PRACY
Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku
Oddział w Słupsku
76-200 Słupsk ul. 11 Listopada 2
tel. 59 84 56 061 fax 59 84 56 097

Nr rej. 03160-5317-K064-Pt/15

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 000523838

NIP: 8421745883

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

st. inspektor pracy spec. - mgr inż. Krzysztof Meyer

.....
(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Gdańsku
przeprowadził kontrolę w:

Urząd Miejski Bytów

.....
(nazwa podmiotu kontrolowanego)

77-100 Bytów, ul. 1-go Maja 15

.....
(adres podmiotu kontrolowanego)

.....
(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

.....
(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

Ryszard Sylka

.....
(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Burmistrz

.....
(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: --;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: --

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

18.08; 10.09.2015 r.

.....
(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 84, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 84, w tym kobiet: 64,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: nie kontrolowany w ostatnim roku

M. J. - 02

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Kontrole organów nadzoru nad warunkami pracy.

W ostatnim roku nie było kontroli Państwowego Inspektora Pracy.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Przedsiębiorcy nie zawiadamiano o zamiarze wszczęcia kontroli w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej objętej zakresem przedmiotowym Konwencji nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu (Dz. U. z 1997 r. Nr 72, poz. 450).

Cel kontroli.

Sprawdzenie przestrzegania przepisów prawa pracy w zakresie sporządzania dokumentacji związanej z wypadkami przy pracy.

Analizie poddano dokumentację z wypadku przy pracy jakiemu uległ

– zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od 01.04.2015 – 30.09.2015. W czasie czynności kontrolnych przebywał na zwolnieniu lekarskim. Z pracownikiem zawarto umowę o pracę na podstawie skierowania Powiatowego Urzędu Pracy, z dnia 31.03.2015.

- zatrudniony został na stanowisku „pracownik fizyczny w ramach robót publicznych”, w wymiarze pełnego etatu z wynagrodzeniem 1750 zł,

- Pracownik został przydzielony do Wydziału Spraw Rolnych i Ochrony Środowiska – gdzie kierownikiem jest Marcin Chac,

otrzymał zakres czynności – według , którego wykonuje m.in. „wszystkie prace w ramach realizowanych zadań zleconych przez pracowników Wydziału”

- Karta szkolenia wstępnego :

a) instruktaż ogólny odbył w dniach 01-02.04.2015 , który przeprowadził Zbigniew Rychter – inspektor BHP,

b) instruktaż stanowiskowy odbył w dniach 01-02.04.2015 , który przeprowadził Zbigniew Rychter – inspektor BHP, Beata Zielińska – nie prowadzi szkoleń stanowiskowych a potwierdziła na karcie szkolenia podpisem, iż szkolenie się odbyło,

- instruktażu stanowiskowego nie przeprowadził nikt z kierownictwa firmy (przełożeni poszkodowanego),

- badanie lekarskie wstępne odbył w dniu 30.03.2015 , które ważne jest do 30.03.2016 jako „pracownik fizyczny w ramach robót publicznych”,

Poszkodowany uległ wypadkowi w dniu 01.07.2015 o godzinie 09⁰⁰.

Protokół powypadkowy sporządził zespół powypadkowy w składzie Stanisław Wróbel – specjalista ds. bhp, Hanna Jagodzińska – przedstawiciel pracowników.

Protokół sporządzono w okresie 01.07.2015 – 15.07.2015.

Poszkodowany został zapoznany z protokołem 17.07.2015.

Pracodawca zatwierdził protokół w dniu 20.07.2015.

Skutki wypadku: oparzenia chemiczne I i II stopnia obu przedramion.

Wypadek zakwalifikowano jako: indywidualny – powodujący czasową niezdolność do pracy.

Wypadku nie zgłoszono Państwowemu Inspektorowi Pracy.

Okoliczności wypadku.

W dniu 01.07.2015 poszkodowany - zgodnie z poleceniem przełożonego Marcina Chac kierownika wydziału wycinał „barszcz sosnowskiego” w Bytowie w okolicy ul. Armii Krajowej.

W dniu 01.07.2015 wydawała dyspozycje do pracy Jadwiga Kaźmierczak.

1.1.17

Wycinane rośliny były o wysokości około 3 metrów. Na miejsce pracy udał się pieszo i pracował sam. Do wycinania powinien używać kosę (na długim trzonku zamocowane krótkie ostrze). Otrzymał z pomieszczenia magazynowego rano w dniu wypadku od Jadwigi Kaźmierczak kosę oraz napoje. Następnie po przejściu do biura Jadwiga Kaźmierczak przydzieliła kombinezon (jednorazowy), gogle, maskę i rękawice długie. Wymienione rzeczy Jadwiga Kaźmierczak wyłożyła pracownikowi na biurko celem przekazania. [redacted] odmówił

przyjęcia rzeczy ochronnych ze względu na kłopotliwość ich używania. A następnie nie zabierając nic wyszedł i udał się do pracy na stanowisko wycinania „barszczu sosnowskiego”.

Każdorazowo przed podjęciem czynności związanych z wykaszaniem „barszczu sosnowskiego” J. Kaźmierczak przypomina pracownikom o obowiązku zachowaniu szczególnej ostrożności.

Według pracodawcy powinien wycinać rośliny odcinkami z góry do dołu – ścinać etapami.

Faktycznie [redacted] ścinał rośliny „barszcz sosnowskiego” nożem od razu tnąc całą roślinę. W ten sposób, iż trzymał jedną ręką przy ziemi łodygę a drugą ręką za pomocą noża ścinał od razu całą roślinę.

Podczas ścinania roślina drgała i pyłki barszczu spadały na odzież i ciało poszkodowanego – na odstonięte przedramiona obu rąk.

W dniu wypadku występowała wysoka temperatura zewnętrzna od wczesnych godzin rannych.

Wnioski i zalecenia profilaktyczne sporządzone przez zespół powypadkowy:

- podczas planowania prac przy wykaszaniu roślin „barszcz sosnowskiego” każdorazowo uwzględniać warunki pogodowe unikając wykonywania tego rodzaju prac w dni słoneczne z wysoką temperaturą,
- zapewnić odzież ochronną uniemożliwiającą kontakt bezpośredni z skórą w obrębie nadgarstków oraz stawów skokowych, zapewnić pełne nakrycie głowy,
- zwiększyć nadzór nad pracownikami w czasie wykonywania prac przy wykaszaniu roślin „barszcz sosnowskiego”, w celu zapewnienia bezpiecznego wykonywania pracy oraz stosowania środków ochronnych przez pracowników,
- podczas instruktażu stanowiskowego pouczyć wszystkich pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych o szkodliwości i toksyczności rośliny,
- omówić okoliczności i przyczyny zdarzenia podczas szkolenia okresowego BHP.

Ocena ryzyka zawodowego.

[redacted] w dniu 01.04.2015 potwierdził zapoznanie z oceną ryzyka zawodowego

- opracowano ocenę ryzyka zawodowego w 2008,
- nie zawarto w ocenie zagrożeń wynikających z pracy przy „barszczu sosnowskiego”.

W ocenie ryzyka zawodowego dla stanowiska „pracownik interwencyjny robót publicznych” opisano następujące zagrożenia:

- bakterie, wirusy,
- czynniki chemiczne – trucizny,
- hałas
- ostre narzędzia, materiały
- owady
- porażenie prądem elektrycznym
- skaleczenie
- uderzenie narzędziem / przedmiotem
- upadek na równym terenie,
- upadek z wysokości
- zmienne warunki atmosferyczne,

Szkolenia z zakresu bhp.

- program szkolenia wstępnego instruktażu ogólnego i instruktażu stanowiskowego jest „standardowy” z rozporządzenia, w programie szkoleń nie zamieszczono informacji o zagrożeniach związanych z pracą przy usuwaniu „barszczu sosnowskiego”.

Odzież robocza.

- z zasad przydziału odzieży roboczej wynika, iż odzież robocza przydzielana jest pracownikom na okres 24 miesięcy

[Handwritten signature]

- prowadzone są karty przydziału odzieży roboczej,

Odzież roboczą [redacted] otrzymał w dniu 02.11.2011 i używał w następujących okresach:

- 02.11.2011 – 29.02.2012
- 04.06.2012 – 31.12.2012
- od 02.06.2014 – 30.11.2014
- od 01.04.2015

- buty robocze otrzymał dodatkowo ze względu na zużycie w dniu 01.10.2012

Pracownik powinien zdawać po okresach pracy odzież roboczą Beacie Zielińskiej – jest to podinspektor ds. spraw kadr interwencyjnych,

- ustalono, [redacted] nie zdawał odzieży roboczej po zakończonych okresach pracy tylko trzymał odzież roboczą w domu i przychodził na następne okresy zatrudnienia z wcześniej przydzieloną odzieżą roboczą,
- rękawice robocze – wydawała Jadwiga Kaźmierczak na okresy „do zużycia”,

- za pranie i konserwację odzieży roboczej wypłacany jest ekwiwalent – w wysokości 10,25 zł,
- [redacted] w czasie gdy uległ wypadkowi pracował w swojej odzieży,

Informacja o danych zawartych w ZUS P IWA:

- pracodawca sporządził informację ZUS P IWA w dniu 05.01.2015 i przekazał ją do ZUS,
- liczba ubezpieczonych - 116,
- liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy ogółem -2,
- liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy śmiertelnych i ciężkich - 0,
- liczba zatrudnionych w warunkach zagrożenia - 0,

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: ,
- b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(*) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano ^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano ^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się ^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. protokół powypadkowy [redacted]

Załącznik nr 2. karta szkolenia wstępnego [redacted]

(wyszczególnienie załączników)

[Handwritten signature]

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Ryszard Sylka, Marcin Chac - kierownik, Jadwiga Kaźmierczak podinspektor,

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Bytów, dnia 10.09.2015

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECIALISTA
mgr inż. Krzysztof Krzyżewski
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 10.09.2015 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

URZĄD MIEJSKI
77-100 BYTÓW
ul. 1-go Maja 15
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)
BURMISTRZ
Ryszard Sylka

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

BURMISTRZ

.....**Ryszard Sylka**.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

URZĄD MIEJSKI

77-100 BYTÓW

ul. 1-go Maja 15

**STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECJALISTA**

.....**mgr inż. Krzysztof Meyer**.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Bytów 10.08.25
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[KM]